

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П.А. СТОЛЫПИНА»
(ФГБОУ ВО Омский ГАУ)
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**Сборник материалов Всероссийской научно-практической
конференции
«Уровень и качество жизни сельского населения:
региональный аспект»**



*При финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-410-550024
«Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения,
позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий
Омской области*

15 ноября 2019 года

© ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2019
ISBN 978-5-89764-851-1

УДК 330.59:63(571.13)

ББК 60.56 (2Рос-4 От)

Рецензент: Т.Ю Стукен – декан экономического факультета
ФГБОУ ВО ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, доктор экономических наук, профессор
Ответственные за выпуск (ФГБОУ ВО Омский ГАУ):

О.А. Блинов, заведующий кафедрой экономики, бухгалтерского учета и финансового
контроля, кандидат экономических наук, доцент;

Л.Н. Гончаренко, доцент кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового
контроля, кандидат экономических наук, доцент;

М.Л. Марус, заведующий кафедрой иностранных языков, кандидат филологических наук,
доцент.

Уровень и качество жизни сельского населения: региональный аспект: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (издан при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-410-550024 «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области») [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Омск: 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования: ПК с процессором 1,3 ГГц или более высокий; 1 Гб доступного места на жестком диске; 512 Мб оперативной памяти (рекомендуется 1 Гб или больше); Microsoft Windows® XP Home, Professional или выше; Разрешение экрана 1024*768; Acrobat Reader 3.0. или выше; CD-ROM дисковод; клавиатура; мышь. Загл. с экрана.

В сборнике представлены результаты актуальных научных исследований ученых, преподавателей и аспирантов по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Уровень и качество жизни сельского населения: региональный аспект». Материалы сборника могут быть использованы научными работниками, аспирантами и студентами в научно-исследовательской, учебно-методической и практической работе. Статьи сборника прошли рецензирование, сохраняют авторскую редакцию, всю ответственность за содержание несут авторы.

Текстовое электронное издание

Самостоятельное электронное издание

Минимальные системные требования:

- ☐ процессор с частотой 1,3 ГГц или более высокой;
- ☐ 1 Гб доступного места на жестком диске;
- ☐ 512 Мб оперативной памяти (рекомендуется 1 Гб или больше);
- ☐ Microsoft Windows® XP Home, Professional или выше;
- ☐ разрешение экрана 1024*768;
- ☐ CD-ROM дисковод; клавиатура; мышь. Загл. с экрана.

□⚡ROM, клавиатура, мышь.
© ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2019

Для создания электронного издания использовано программное обеспечение MS Office Word 2003 и Acrobat Reader 9.0.

- Техническая подготовка материалов для электронного издания – М.Л. Марус.
- Техническую обработку и подготовку материалов осуществил М.Л. Марус.
- Объем издания – 9,86 Мб;
- 1 электрон. опт. диск (CD-R);
- Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина»; 644008, г. Омск, ФГБОУ ВО Омский ГАУ, Институтская пл., 1, www.omgau.ru.

**РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ
«КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ» КАК
ПРИОРИТЕТНЫЙ МЕХАНИЗМ РОСТА КАЧЕСТВА
ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СЕЛЕ**

Емельяненко В.М., Коргополов Д.Н., Дмитренко Е.А., Блинов О.А.

Отдел экономического анализа, прогнозирования и финансового
оздоровления Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской
области,

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. Сложившаяся в Российской Федерации и Омской области в частности демографическая ситуация, состояние социальной и инженерной инфраструктуры сельских поселений, крайне низкие доходы и уровень жизни сельского населения на современном этапе становятся основным сдерживающим фактором развития экономики села и прежде всего её инновационной составляющей. Решение задачи по коренному изменению обозначенных факторов жизнедеятельности сельских территорий стало одним из приоритетов национальной политики и основой реализуемой государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий». В статье рассматриваются основные аспекты государственной программы, на примере Марьяновского муниципального района обозначены ключевые в краткосрочном периоде направления развития социально-экономического уровня сельской территории и создание комфортной среды проживания в сельской местности.

Ключевые слова: сельские территории, агропромышленный комплекс, инновации, государственная программа.

**THE IMPLEMENTATION OF THE STATE PROGRAMME “COMPLEX
RURAL DEVELOPMENT” AS A PRIORITY MECHANISM OF LIVING STANDARDS
IMPROVEMENT**

Emelyanenko V.M., Korgopolov D.N , Dmitrenko E.A., Blinov O.A.

The abstract. Current demographic situation, social and engineering infrastructure, extremely low incomes and the living standard in rural areas of Russia and particularly of Omsk region are the main constraining factors in rural economy development and, above all, its innovative component. To address the problem of radical change of the named factors is one of the priorities of the national policy and of the main state programme “Complex rural development”. Current article examines the main aspects of the state programme. Key short-term development directions of socio-economic level of rural areas, which provide the enhancement of innovative component of agribusiness and create comfortable living conditions in rural areas, were identified through the example of Marianovskiy municipal district.

Keywords. rural areas, agribusiness, innovations, state programme

За период с 1993 по 2017 годы сельское население Российской Федерации уменьшилось с 39,9 до 37,8 млн. человек. Анализ доходов и уровня жизни сельского населения свидетельствует о критическом их состоянии по отношению к среднему по экономике уровню. Так, заработная плата сельских жителей в 1,5 раза ниже средней по экономике, а доля малоимущих составляет 19,8% при среднем показателе 12,2%. В социальной сфере обращает на себя внимание снижение с 46,8 до 34 тысяч фельдшерско-акушерских пунктов, с 49 до 25 тысяч школ, с 41 до 14 тысяч дошкольных учреждений. Проблемы в социальной сфере усугубляются состоянием инженерной инфраструктуры сельских населённых пунктов. Более 30 % сел не имеют связи по дорогам с твёрдым покрытием, 43 тыс. сел не охвачено телефонной связью и 32 тыс. сел не имеют почтовой связи, 95,4 тыс. сел не газифицировано и 63 % сёл не имеют водопроводов.

Данное положение отражается не только на степени социального развития сельских территорий, но и на их экономическом развитии. Прежде всего, это обусловлено сложностью привлечения на село высококвалифицированных и молодых кадров, низкой транспортной доступностью и высокими логистическими издержками.

Решение социально-экономических проблем сельских территорий призвана обеспечить государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» утвержденная Правительством Российской Федерации 31 мая 2019 года.

Основной целью государственной программы является достижение комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности путем обеспечения жителей села комфортным жильем, инженерной инфраструктурой, сетью «Интернет», а также развитие инвестиционной привлекательности сельских территорий, как приоритетного фактора инновационного развития агропромышленного комплекса.

Как инструмент развития экономического потенциала сельских территорий Государственная программа включает в себя подпрограммы:

- Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения.
- Развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях.
- Создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях.
- «Сельское ипотечное кредитование»
- «Современный облик села».

На реализацию программы предусмотрено 2,8 трл. рублей бюджетных средств, в том числе 2,3 трл. рублей (82%) из федерального бюджета.

Основными подпрограммами являются

Ведомственный проект «Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений» призванный:

- Обеспечить не менее 200 тыс. семей доступным жильем на сельских территориях с использованием ипотечного кредита.
- Повысить уровень благоустройства не менее 424 тыс. домохозяйств (семей).
- Создать условия для строительства жилья, обеспечив подведение инженерных коммуникаций, дорог, благоустройство 1317 площадок под компактную жилищную застройку.

Ведомственный проект «Содействие занятости сельского населения» предусматривающий содействие занятости и привлечению кадров на село, а также увеличение числа высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики и увеличение численности занятых в сегменте малого и среднего предпринимательства.

Ведомственный проект «развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях» предусматривающий:

- Обеспечить к концу 2021 года ввод в действие не менее: 2,08 тыс. км распределительных газовых сетей и 1,65 тыс. км локальных водопроводов.
- Реализовать к концу 2021 года не менее 20 проектов комплексного обустройства площадок, расположенных на сельских территориях, под компактную жилищную застройку.

Ведомственный проект «развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях» направленного на обеспечение к концу 2025 года

ввода в эксплуатацию не менее 2,58 тыс. км автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к общественно значимым объектам населенных пунктов, расположенных на сельских территориях, объектам производства и переработки продукции.

Ведомственная целевая программа «современный облик сельских территорий»

- Доведение доли сельских населенных пунктов, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» до 95 процентов.

- Сокращение среднего радиуса доступности сельскому населению фельдшерско-акушерских пунктов до 6 километров.

- Доведение уровня обеспеченности сельского населения питьевой водой до 80 процентов.

Федеральная и разрабатываемая региональная программа предполагает как условие реализации мероприятий активное участие муниципальных образований.

В подпрограмму «Современный облик сельских территорий» с 2020 года будут включены все мероприятия по строительству, реконструкции социальной и инженерной инфраструктуры. Предусматриваются мероприятия не только по строительству водопроводов и газопроводов, но и общеобразовательных организаций, детских садов, ФАПов, поликлиник, спортивных сооружений, домов культуры, а также объектов инженерной инфраструктуры – водозаборных скважин, систем водоотведения, канализации.

Основными условиями участия муниципальных образований являются:

- наличие на территории, планируемой к обустройству объектами социальной и инженерной инфраструктуры, действующих сельскохозяйственных предприятий, которые развивают производство;

- привлечение внебюджетных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей на строительство объектов, планируемых к включению в государственную программу.

- комплексное развитие конкретного населенного пункта (разработка проектов по всем объектам социальной и инженерной инфраструктуры, которые отсутствуют в настоящее время в данном населенном пункте (не менее 2 объектов)).

- наличие разработанной проектно-сметной документации прошедшей государственную экспертизу.

В настоящее время основным сдерживающим фактором участия муниципальных районов в программе является отсутствие в администрациях муниципальных районов Омской области проектно-сметной документации с положительной государственной экспертизой по объектам строительства внутрипоселковых водопроводных и газовых сетей, что требует активной позиции муниципальных районов. Кроме того, в рамках участия в

подпрограмме «Современный облик сельских территорий» необходимо разработка комплексных проектов, включающих в себя строительство или реконструкцию не только инженерных сетей, но и социальных объектов.

При этом акцент должен быть сделан на населенные пункты, в которых осуществляется производственная деятельность предприятиями различных отраслей народного хозяйства, реализуются инвестиционные проекты. Это особенно важно, так как участие сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств в строительстве объектов социальной и инженерной инфраструктуры является одним из основных критериев отбора объектов для участия в государственной программе. Комплексный подход к решению социально-экономических проблем сельских территорий обуславливает необходимость активного привлечения инвестиций в планируемые к реализации проекты на территории муниципального района.

Если рассматривать Марьяновский муниципальный район, то при формировании мероприятий в рамках программы необходимо предусмотреть, развитие сельских поселений в которых осуществляют производственную и активную инвестиционную деятельность 13 крупных сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств. Прежде всего, это такие предприятия как ЗАО «Знамя», ОАО ПКЗ «Омский», К(Ф)Х «Кристина», ведущие производство в Орловском, Васильевском и Москаленском сельских поселениях, соответственно. В частности для ОАО ПКЗ «Омский» развитие социальной и инженерной инфраструктуры будет значительным подспорьем для реализации инвестиционного проекта «Строительство животноводческого комплекса с установкой доильного зала на 1,5 тыс. голов» с объёмом инвестиций 820 млн. рублей.

В целом, исходя из поставленных целей и задач по результатам реализации государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» будет обеспечено развитие агропромышленного комплекса на качественно новом уровне и создание комфортной среды проживания в сельской местности.

Библиографический список

1. «Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» [Электронный ресурс]. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 № 696. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»;
2. Проект государственной программы Омской области «Комплексное развитие сельских территорий Омской области» [Электронный ресурс]. <http://msh.omskportal.ru/magnoliaPublic/main/oiv/msh/otrasl/Project-documents/Prinyatia.html>.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ОПЫТ СТРАН ЕС

Козлова О.А.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. Определение направлений государственной политики в области социального развития сельских территорий, рассмотрено с позиций возможности использования опыта стран ЕС в разработке региональных программ для субъектов РФ. Проведенный анализ демонстрирует эволюционный подход, который меняется как под воздействием внешних факторов, так и с точки зрения изменения внутренней политики управления Европейского союза.

Ключевые слова: государственная политика, страны ЕС, международный опыт, сельские поселения, качество жизни.

STATE POLICY IN THE SPHERE OF SOCIAL DEVELOPMENT OF RURAL AREAS: EXPERIENCE OF EU COUNTRIES

Kozlova O. A.

Omsk state agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk

Annotation. Definition of directions of the state policy in the field of social development of rural territories is considered from positions of possibility of use of experience of the EU countries in development of regional programs for subjects of the Russian Federation. The analysis demonstrates an evolutionary approach, which is changing both under the influence of external factors and from the point of view of changes in the internal governance policy of the European Union.

Key words: state policy, EU countries, international experience, rural settlements, quality of life.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024.

Социально-экономическое развитие сельской местности является стратегической задачей любого государства, и напрямую влияет на продовольственную безопасность страны, а также на сохранении многофункциональности сельского хозяйства, исторического уклада жизни сельского населения, улучшении окружающей среды [6].

Необходимо отметить, что несмотря на принимаемые усилия в области государственной политики, необратимые процессы урбанизации, старение сельского населения, ухудшение привлекательности сельских территорий для молодежи по-прежнему делают представленную тему весьма актуальной для многих правительств разных стран. В данном случае использования опыта ряда Европейских стран с адаптацией в российских условиях, позволяют формировать более расширенный состав мероприятий в области повышения качества жизни сельского населения.

На наш взгляд, всю эволюцию государственной политики в исследуемой области наиболее полно описал итальянский профессор Ф. Мантино в своей работе «Сельское развитие в Европе: политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней». В течении около пятидесяти лет, в ЕС рассматривались разные подходы, среди которых можно выделить модель ЛИДЕР как метод использования ресурсов внутреннего развития, разработка отдельных проектов развития на локальном уровне («Умные эко-социальные деревни», «Интеллектуальная платформа для агробизнеса» и др. [5]), введение инноваций в сельском хозяйстве после принятия программы «Повестка дня -2000» [7].

Принимая во внимание бенчмаркинговые технологии исследования, изначально хотелось бы сделать акцент на том, что в европейских странах дискуссионность дефиниций «уровень жизни» и «качество жизни», предопределило разделение всех государственных мер на основе данных двух категорий. Качество жизни является субъективным фактором и говорит больше о том, как человек чувствует себя в существующей сельской местности, и о том, где и как он живет.

Напротив, уровень жизни, как правило, измеряется с помощью различных экономических и социальных показателей и поэтому в большей степени связан с уровнем потребления и доходов.

Хотя повышение уровня жизни подразумевает повышение качества жизни, на самом деле это две разные концепции, которые не обязательно связаны между собой [8].

Анализируя, принятые направления программы развития сельских территорий до 2020 г., становится очевидным, что меры обеспечивают как повышение уровня жизни, так и качества жизни.

Подход ЕС позволяет при совместном финансировании развития сельских районов сосредоточиться на общепринятых приоритетах по трем направлениям политики (рис.1), оставляя при этом достаточную гибкость на уровне государств-членов и на региональном уровне для нахождения баланса

между отраслевым аспектом (реструктуризация сельского хозяйства) и территориальным аспектом (управление земельными ресурсами и социально-экономическое развитие сельских районов).

На данный момент времени, основная программа и созданный фонд развития сельских территорий EAFRD (Европейский сельскохозяйственный фонд для развития сельских территорий), является частью единой аграрной политики ЕС [9].



Рисунок 1 – Направления развития сельских территорий на основе программы EAFRD

Государства-члены и регионы разрабатывают свои программы развития сельских районов с учетом потребностей своих территорий и с учетом по меньшей мере четырех из следующих шести общих приоритетов ЕС:

1. содействие передаче знаний и инновации в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и сельских районах;
2. повышение конкурентоспособности всех видов сельского хозяйства и поощрение инновационных сельскохозяйственных технологий;
3. содействие организации защите животных и управлению рисками в сельском хозяйстве;
4. восстановление, сохранение и укрепление экосистем, связанных с сельским и лесным хозяйством;
5. повышение эффективности использования ресурсов и поддержка перехода к низкоуглеродной и устойчивой к изменению климата экономике в сельском хозяйстве, пищевой промышленности и лесном хозяйстве;
6. содействие социальной интеграции, сокращению масштабов нищеты и экономическому развитию в сельских районах [9].

В рамках программы "Лидер+" многие из этих стратегических областей и вопросов рассматриваются в различных программных документах, работающих совместно, а не только в рамках темы "качество жизни" сельского населения.

Эти направления связаны с оптимальным использованием природных и культурных ресурсов, повышением ценности местной продукции,

использование новых ноу-хау и новых технологий — все то, что напрямую или косвенно способствует улучшению качества жизни в сельских районах (таблица 1) [8].

Таблица - Основные приоритеты в области повышения качества жизни в сельских районах

Расширение участия в жизни общества	Повышение уровня взаимодействия в сельских районах	Охрана окружающей среды
поддержка организаций лиц с особыми потребностями	формирование интернет-сообществ	восстановление и рекультивация свалок
поддержка организаций спорта и отдыха	поддержка местных СМИ: пресса, радио, телевидение	подготовка исследований по очистке сточных вод в населенных пунктах
Поддержка молодежных и детских организаций	поддержка публикации периодических изданий	регулирование агротехнических зон и участков вдоль дороги

Реализация основных мероприятий в области развития сельских территорий финансируется через EAFRD, и в период с 2014 по 2020 гг. составила 100 млрд. евро. Существует 118 различных программ развития сельских районов, 20 отдельных национальных программ и 8 государств-членов ЕС предпочитают иметь две или более региональные программы [9].

Научный подход к проблеме исследования качества жизни сельского населения включает анализ методик оценки качества жизни сельского населения [3,4], позволяет ранжировать территории [1] для принятия целевых программ государством.

Проведенный анализ государственной политики в области социального развития сельской местности с учетом опыта стран ЕС [2,5,6,7,9], позволяет говорить об институциональных изменениях и развитии концептуально новых подходов в решении данных проблем на государственном уровне.

Библиографический список

1. Анисимова О. С. Аграрная политика и стратегия развития сельских территорий: опыт стран ЕС// Никоновские чтения. — М.: МСХА им. К. А. Тимирязева. 2011. -№ 16. —С. 209-210.
2. Войнова О.А., Козлова О.А. Эволюция концепции социального предпринимательства // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22. № 1. С. 102-112.

3. Дмитренко Е.А., Голова Е.А. Показатели качества жизни сельского населения // Московский экономический журнал. 2018- №5 – С. 24-30.
4. Рабканова М.А., Ремизова А.А. Методика комплексной оценки качества сельского жизни населения // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2018- № 4 (15).
5. Саушева О. С. Устойчивое развитие сельских территорий в ЕС: шаги к сокращению экономического неравенства // Контентус. 2018 (1): 44-47.
6. Тазаян Ж. Стратегии устойчивого развития сельских территорий в современных условиях хозяйствования // Социально экономические явления и процессы. 2010. - № 2. - С. 88-95.
7. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней [Электронный ресурс]. URL [http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/tci/docs/WP4-\(rus\)Rural%20development%20in%20Europe.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/tci/docs/WP4-(rus)Rural%20development%20in%20Europe.pdf) (дата обращения 12.10.2019)
8. Improving the quality of life in rural areas// [Электронный ресурс]. URL <http://www.leader.org.rs/csd/en/Download/Information-Package/68-2> (дата обращения 12.10.2019)
9. Rural development 2014-2020 [Электронный ресурс]. URL https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020_en (дата обращения 12.10.2019)

НАПРАВЛЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Зайцева О.П., Аликова А.Р., Петрова И.Е.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. В данной статье рассматривается концепция развития сельских территорий. Определяются цели государственной политики в области устойчивого сельского развития, приоритетные задачи и принципы развития сельских территорий.

Ключевые слова. Устойчивое развитие, концепция развития, развитие сельских территорий.

DIRECTION OF IMPLEMENTATION OF THE CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

Zaitseva O.P., Alikova A.R., Petrova I.E.

Omsk state agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk

Annotation. This article discusses the concept of rural development. The goals of state policy in the field of sustainable rural development, priority tasks and principles of rural development are determined.

Keywords. Sustainable development, development concept, rural development.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024.

В стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030 года концепцией предусмотрено устойчивое социально-экономическое развитие сельских районов, повышение эффективности сельского хозяйства, рациональное использование землями, увеличение сельскохозяйственного производства, полную занятость сельского населения и повышение их уровня жизни[1].

Устойчивое развитие сельских районов включает в себя:

- выполнение бизнес-функций;

- сохранение экологического баланса в биосфере;
- усиление воспроизводства населения с целью улучшения качества жизни.

Основываясь на содержании Федеральной целевой программы устойчивого развития сельских территорий, предметом развития будут «сельские поселения и межселенные территории, которые образует часть общей территории в границах муниципального района, а также сельские поселения и рабочие поселения, которые являются частью городских округов и городских поселений». На территории, которых преобладает деятельность, связанная с переработкой и производством сельскохозяйственной продукции[1].

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации утверждена на период до 2020 года. Основные задачи государственной аграрной политики и перспективного развития рыбного комплекса, в частности повышение уровня жизни сельского населения и устойчивое развитие сельских территорий, в том числе жителей поселений, имеющих рыбохозяйственную специализацию[1].

В целях реализации положений данных актов была разработана Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года.

Целью разработки концепции является выявление ключевых проблем развития сельских территорий, в том числе выработка необходимых мер социально-экономического, правового и административного характера у поселений, имеющих рыбохозяйственную специализацию. Данные меры позволяют вывести сельские территории на новый уровень развития, обеспечивающий комплексное сбалансированное решение экономических, социальных и экологических задач при сохранении историко-культурного и природно-ресурсного потенциала сельской местности.

Для создания условий устойчивого развития сельских территорий является одной из основных стратегических задач государственной политики, достижение которой обеспечит продовольственную безопасность, благосостояние граждан и конкурентоспособность российской экономики.

Государственная политика устойчивого развития сельских районов включает в себя систему правовых, финансовых, экономических и организационных мер, которые определяют деятельность федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их местных органов власти, которые направлены на повышение эффективности сельской экономики, для улучшения качества жизни сельского населения, а также рационального использования и увеличения потенциала природных ресурсов в сельских районах [3].

Целями государственной политики в области устойчивого развития села являются:

- качество жизни сельского населения, повышение уровня занятости населения и сближение села с городским уровнем жизни;
- создание благоприятных социально-экономических условий для села для выполнения его производительных и других национальных функций и задач территориального развития;
- устойчивый рост сельской экономики, повышение эффективности сельского хозяйства, вклада села в экономику страны и благосостояния граждан России;
- замедление процесса депопуляции, стабилизация сельского населения и увеличение продолжительности жизни;
- рационализация использования природных ресурсов и сохранение природной среды;
- снижение межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации уровня и качества жизни сельского населения;
- сохранение и совершенствование культурного потенциала поселка [2].

Государственная политика в области устойчивого развития села осуществляется в соответствии с принципами:

- обеспечение конституционных прав сельских жителей на работу с достойной оплатой, доступность качественного образования, медицинского обслуживания и других социальных услуг;
- развитие села как единого территориального, исторического комплекса, выполняющего производственные, экономические, социально-демографические, экологические, культурные, рекреационные и другие национальные функции;
- оказывать государственную поддержку сельским районам, обеспечивать их полноценную работу и развитие их природного и социально-демографического потенциала;
- развитие и углубление сельских и городских отношений, интеграция деревень в единую экономическую систему, основанную на интеграции и кооперации сельскохозяйственной отрасли, развитие зон отдыха для граждан, общение с общественностью, современные формы общения и создания единого социального обслуживания населения;
- партнерство между государством, местными органами власти, бизнесом и сельским населением для достижения устойчивого развития сельских районов;
- развитие местного самоуправления в сельской местности, институтов гражданского общества, всех форм сотрудничества, расширение участия сельского населения в принятии решений, касающихся доступа к природным ресурсам, социальных услуг, а также перспективы развития сельских поселений;
- использование потенциала развития сельских поселений с выделением центров межпоселковых услуг [4, с. 60].

Достижение целей государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий осуществляется путем решения приоритетных задач:

- расширение источников формирования доходов сельского населения и диверсификация сельской экономики;
- содействие демографическому росту и созданию условий для расселения в сельской местности;
- создание современной социальной, технической и транспортной инфраструктуры в сельской местности.
- улучшение условий жизни сельского населения[1].

Реализация государственной политики устойчивого развития в сельской местности, вероятно, повысит ресурсную поддержку для развития сельских районов путем укрепления сельскохозяйственного сектора, диверсификации и развития всей сельской экономики, повышение экспортной поддержки [5] увеличения налоговой базы для развития сельских районов и финансовых основ местного самоуправления. Для увеличения общего экономического роста и усиления государственной поддержки сельских территорий предлагается разработка федеральной целевой программы по устойчивому развитию сельских районов с учетом ее пролонгации до 2025 года. Это позволит значительно увеличить уровень занятости и доходов сельского населения, сократить бедность, улучшить условия жизни и, на этой основе, увеличить число регионов со стабильным и растущим сельским населением[3].

Библиографический список

1. Концепция устойчивого развития сельских территорий российской федерации URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073544/> (Дата обращения: 01.10.2019).
2. Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107793/ (Дата обращения: 01.10.2019).
3. Правительство РФ распоряжение URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102367229&rdk=&backlink=1> (Дата обращения: 01.10.2019).
4. Формирование системы устойчивого развития сельских территорий : монография / Е.Е. Можяев. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 108 с. (Дата обращения: 01.10.2019).
5. Zaitseva O.P., Kozlova O.A., Blinov O.A., Novikov Y.I., Golova E.E. The potential volume of government support for a regions agricultural sector in a climate of import substitution. The Journal of Social Sciences Research. 2018. T. 2018. № Special Issue 3. С. 392-399.

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
ПОСРЕДСТВОМ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ
В ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Пшеничная В.А., Гончаренко Л.Н.

Отдел повышения конкурентоспособности экономики и развития
приоритетных направлений развития региона Министерства экономики
Омской области

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. В статье рассмотрено проектное управление, выступающее одним из инструментов реализации документов стратегического планирования. Стратегические документы на всех уровнях власти определяют цели по улучшению социального и экономического развития страны.

Ключевые слова: проектное управление, национальные проекты (программы), стратегическое планирование, социально-экономическое развитие.

**IMPROVING THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION
THROUGH THE IMPLEMENTATION OF PROJECT MANAGEMENT
IN EXECUTIVE AUTHORITIES OF THE OMSK REGION**

Pshenichnaya V.A., Goncharenko L.N.

Department of improving the competitiveness of the economy and the
development of priority areas for the development of the region of the Ministry of
Economy of the Omsk Region

Omsk state agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk

Annotation. The article deals with project management, which is one of the tools for the implementation of strategic planning documents. Strategic documents at all levels of government set goals to improve the social and economic development of the country.

Keywords: project management, national projects (programs), strategic planning, socio-economic development.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества

Определение вектора развития, достижение поставленных целей, решение задач, а также рассмотрение несколько вариантов развития страны необходимы для успешного роста государства и общества [4].

Эти и многие другие критерии содержатся в документах стратегического планирования не только на федеральном, но и на региональном и муниципальном уровнях.

Как правило в стратегических документах основными целями являются улучшение качества жизни населения, достижение высоких экономических показателей, а также повышение эффективности системы государственного и муниципального управления [2].

Известно, что для повышения роста конкурентоспособности экономики региона необходимо не только промышленная, транспортная составляющие, но и сельскохозяйственная. Агропромышленный комплекс занимает одно из ведущих мест в региональной экономике Омской области.

Многие сельскохозяйственные организации разрабатывают бизнес-планы для достижения поставленных целей. Предпринимательство – это та сфера, которая постоянно подлежит развитию и большинство руководителей такого бизнеса столкнулись с проектами.

Принципиальное отличие бизнес-плана от проектов заключается в том, что действия последних ограничены во времени и ресурсах, однако самым главным является персональная ответственность участника проекта за реализацию конкретного мероприятия. Таким образом проектное управление является инструментом реализации бизнес-плана.

"Бизнес-планом государства" является стратегическое планирование, в документах которого строго выстроен план действий для принятия решений, в том числе и управленческих.

Государственные органы не остались в стороне от проектного управления и в июне 2016 года по Указу Президента Российской Федерации В.В. Путина в целях совершенствования деятельности по стратегическому развитию государства и реализации приоритетных проектов был образован Совет при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам.

В октябре 2016 года согласно вышеуказанному указу, Правительством Российской Федерации было разработано постановление Правительства Российской Федерации от 15 октября 2016 года № 1050 "Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации".

В постановлении было рекомендовано органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации организовать проектную деятельность, а также учесть соответствующие рекомендации.

По поручению Губернатора, Председателя Правительства Омской области 25 августа 2016 года в Министерстве экономики Омской области создан Проектный офис по реализации стратегии социально-экономического развития Омской области.

Основной целью работы Проектного офиса стало внедрение проектно-ориентированной системы управления стратегическим развитием региона.

Региональным Проектным офисом было разработано постановление Правительства Омской области от 21 декабря 2016 года № 380-п "О проектной деятельности в органах исполнительной власти Омской области", регламентирующее реализацию проектов.

Согласно постановлению, проектом называется комплекс мероприятий, направленных на достижение целей, решение задач и реализацию направлений социально-экономической политики региона, в частности Омской области, определенных стратегией социально-экономического развития Омской области, государственными программами Омской области [3].

Кроме того, существует три основных вида проекта:

- внутренний проект – вид проекта, реализация которого находится в рамках компетенции отдельно взятого органа исполнительной власти Омской области;

- внешний проект – вид проекта, реализация которого находится в рамках компетенции одного или нескольких органов исполнительной власти Омской области, а также предусматривает участие хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Омской области, и (или) органов местного самоуправления Омской области;

- приоритетный проект – вид проекта, реализация которого осуществляется по поручению Губернатора Омской области, первого заместителя Председателя Правительства Омской области, заместителя Председателя Правительства Омской области и (или) находится на особом контроле Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти [3].

В начале 2017 года в Омской области началась реализация 47 проектов из них: 22 приоритетных, 17 внешних и 8 внутренних проектов.

Важно отметить, что все проекты являлись одним из инструментов реализации Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года и были направлены на достижение её целей.

Особое внимание и контроль заслуживали приоритетные проекты, так как их целью являлось повышение качества жизни населения в социальных сферах.

В 2018 году в деятельность по осуществлению проектного управления были внесены изменения на основании Указа Президента РФ от 07 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

Национальными целями в Указе является не только повышение качества жизни населения, но достижение высоких экономических показателей, которые в свою очередь прямо и косвенно влияют на социальное развитие страны.

В соответствии с целями, определенными Указом Президента РФ, перед органами государственной власти и органами власти субъектов РФ стояла задача совместно разработать национальные проекты для рассмотрения и принятия решения об их реализации на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам по социальным и экономическим направлениям[1].

В настоящее время Региональный Проектный офис осуществляет контроль за 46 региональными проектами в рамках направлений, заданных Президентом РФ. Кроме того, органами государственной власти Омской области продолжается реализации 24 проектов, инициированных в 2017 году.

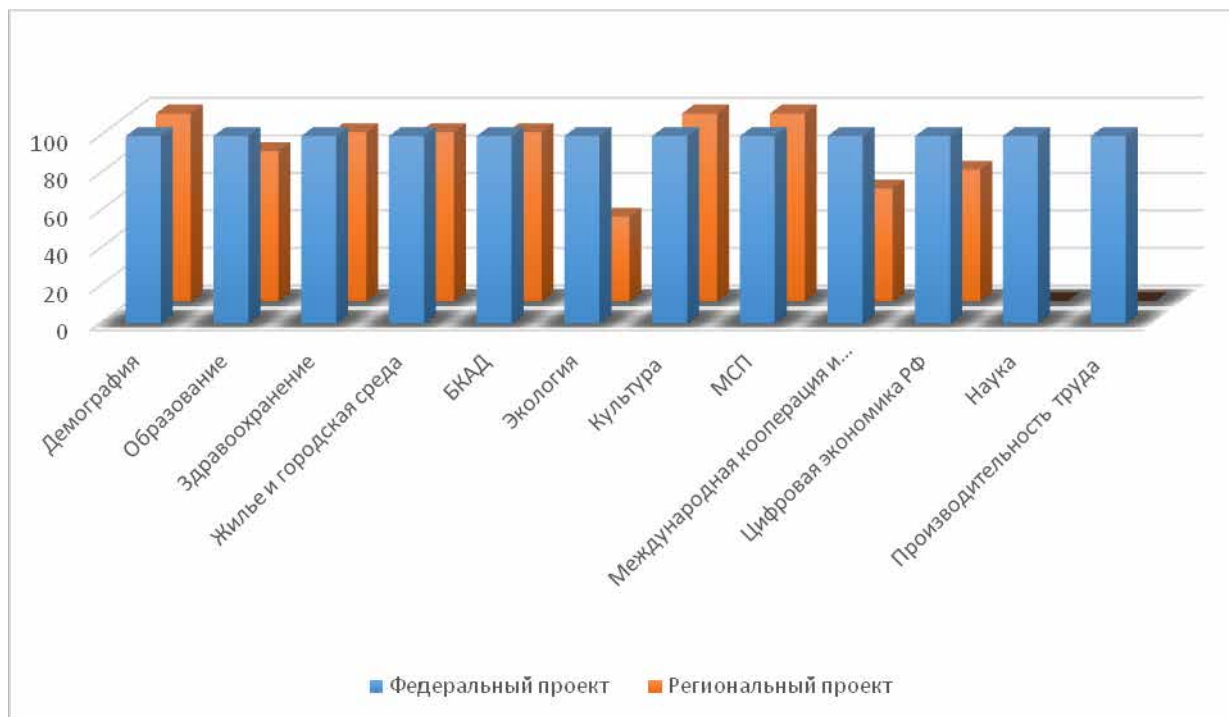


Рисунок 1 – Участие Омской области в национальных проектах (программах), в %

Сегодня перед Региональным Проектным офисом стоит задача по организации содействия в разработке региональных проектов в рамках национальных проектов (программ) "Наука" и "Производительность труда и поддержка занятости".

Особое внимание хотелось бы обратить на то, что все национальные проекты дифференцированы на два блока: экономический и социальный, а это значит, что реализация данных проектов будет способствовать достижению целей, поставленных в документах стратегического планирования на всех уровнях.

Кроме того, принять участие в реализации проектов могут не только государственные власти, но и юридические лица, это еще раз доказывает то, что проектная деятельность помогает решить социально-экономические проблемы городского и сельского населения.

Участие региона в национальных проектах (программах) поможет муниципальным образованиям и региону обеспечить устойчивое развитие страны в целом.

Библиографический список

1. Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года
2. Указ Губернатора Омской области от 24 июня 2013 года № 93 "О стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года"
3. Постановление Правительства Омской области от 21 декабря 2016 года № 380-п "О проектной деятельности в органах исполнительной власти Омской области"
4. Баетова Д.Р., Анализ муниципальных программ, направленных на социальное развитие сельских территорий (на примере Омской области) [Текст]/ Д.Р. Баетова // Актуальные вопросы современной экономики. 2018. № 6. С. 585-589.
5. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. - 2018. - №12-1. - С.78-82
6. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Демография как основной критерий оценки качества и уровня жизни сельского населения (на примере Омской области) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2018. - № 11-2. - С. 363-368.

ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ МЕЖХОЗЯЙСТВЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Зинич Л.В., Кузнецова Н.А.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. Результативность функционирования хозяйств населения зависит в значительной степени от их взаимосвязей с сельскохозяйственным предприятием. В связи с чем, предложена система отношений личных подсобных хозяйств с сельхозпредприятием на уровне реализации основных процессов, путем создания на базе предприятия службы по работе с хозяйствами населения на договорной основе.

Ключевые слова: хозяйства населения, сельскохозяйственная организация, интеграционные процессы, договорные отношения.

FARMS OF THE POPULATION IN THE SYSTEM INTER- ECONOMIC INTEGRATION ENTITIES

Zinich L.V., Kuznetsova N.A.

Omsk state agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk

Summary. The performance of the population 's farms depends to a large extent on their relationship with the agricultural enterprise. In this regard, a system of relations between private farms and agricultural enterprises has been proposed at the level of implementation of the main processes, by creating a service on the basis of the enterprise for working with farms of the population on a contractual basis. Its main functions include coordination of activities of structural units of the organization to assist owners of auxiliary farms in production; Organization of processing of the main part of products purchased in the population farms, provision of information and advisory services.

Key words: population farms, agricultural organization, integration processes, contractual relations.

Значимость личного подсобного хозяйства, как в продовольственном, так и финансовом обеспечении населения во все времена была велика. Учитывая дифференциацию коллективных и личных хозяйств, произошедшую в связи с реформированием сельскохозяйственных предприятий, характер и возможности хозяйств населения в различных условиях значительно отличаются.

Выживание и самосохранение сельхозпредприятий и личных хозяйств населения ставит проблемы интеграции в число первоочередных и

определяет ее как главную функцию общественного хозяйства. Важно это не только для тех предприятий и подворий, продукция которых скупается посредниками, а также для хозяйств, находящихся за пределами доступности рынка, и для предприятий переработки сельскохозяйственной продукции.

Интеграционные процессы в сложившихся условиях не утратили своего значения. Они должны быть представлены как общественно-экономический процесс их взаимосвязи, направленный на развитие производства, рост экономической эффективности, сохранение социально-значимых задач. При этом центр тяжести этих связей должен сохраняться за производством сельскохозяйственных предприятий, располагающим для этого практически всеми необходимыми техническими и другими средствами и имеющими возможность осуществлять их более эффективно, сохраняя общественное производство.

Развитие интеграции личных хозяйств и сельхозорганизаций нацелено на выполнение одной очень важной и специфической функции – служить импульсом к возрождению и развитию крупного сельскохозяйственного производства [1, 2].

Само личное подсобное хозяйство при этом будет менять свою социально-экономическую сущность: оно будет не столько личным, подсобным, сколько общественным и основным (на договорных началах с общественным производством).

Наиболее оптимальными направлениями развития хозяйств населения являются:

- действенная интеграция хозяйств населения с общественным производством, включая перерабатывающие, заготовительные и другие предприятия обслуживающие сельскохозяйственное производство;
- кооперация хозяйств населения с другими хозяйственными формами в реализации производственных, заготовительных и реализационных процессов.

От организации тех или иных связей и механизмов их осуществления будет зависеть развитие и эффективность различных организационных форм. При установлении кооперативных связей это могут быть кооперативы, другие объединения по производству и сбыту сельхозпродукции, агротехническому обслуживанию и др.

При интеграционных связях не обязательно создавать самостоятельные организационные и юридические формы. Достаточно выделить в рамках предприятия подразделение по работе с хозяйствами населения и обеспечить его материально-техническими средствами. Можно эти функции возложить и на специально выделенного для этих целей специалиста (или группы), который бы организовал и отслеживал связи с хозяйствами населения на договорных началах.

Развитие интеграционных связей личных подсобных хозяйств с сельхозпредприятиями на условиях договора создают условия для

определенного регулирования их возможностей на стабильной экономической основе. Важно определить такие условия договора, чтобы и владельцам хозяйств было выгодно заниматься производством продукции, и предприятиям оказывать им поддержку.

Механизм взаимоотношений хозяйств населения с сельскохозяйственной организацией, включает:

- систему связей хозяйств населения с сельхозорганизацией по обеспечению условиями производства и сбыта продукции (включающий разработку графиков поставки продукции, установление конкретных сроков поставки кормов, молодняка);

- договор как форму организации взаимосвязей хозяйств населения с сельскохозяйственной организацией, с одной стороны, и сельскохозяйственная организация с перерабатывающим предприятием – с другой;

- механизм увязки интересов сельхозорганизации и хозяйств населения с несельскохозяйственными (перерабатывающими) и другими предприятиями.

Восстановление интеграционных связей личных подсобных хозяйств с сельхозорганизацией на договорных началах (рис.1) способствует более эффективному развитию как личного подсобного, так и общественного производства, с одной стороны, обеспечивая надежные условия для производства и реализации продукции хозяйств населения, с другой, для улучшения экономического положения работников сельхозпредприятия за счет увеличения производства товарной продукции в хозяйствах населения [3].

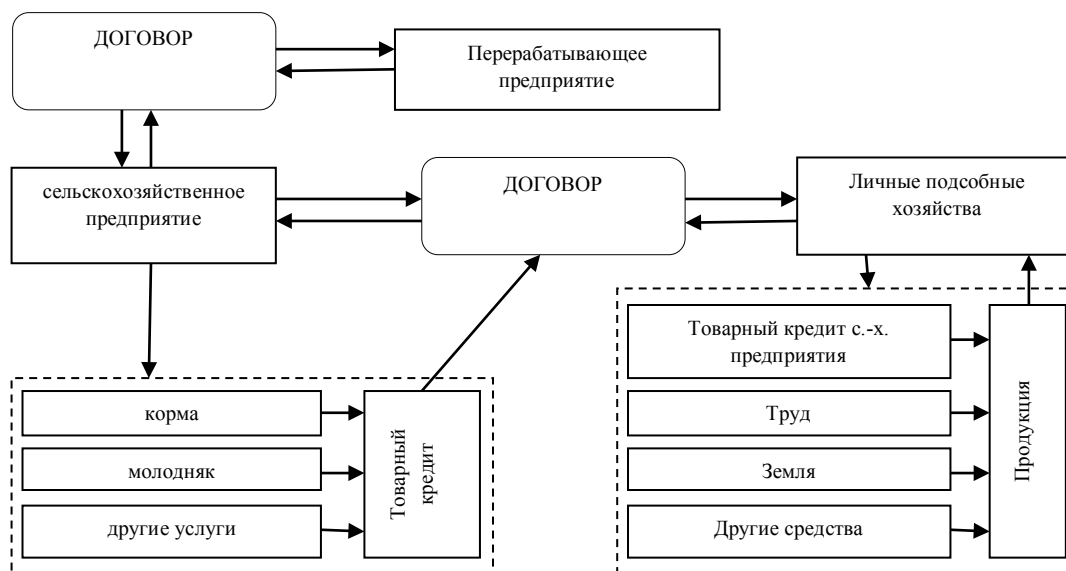


Рис. 1 – Схема интеграционных связей хозяйств населения с сельскохозяйственным предприятием на условиях договора

Развитие взаимоотношений личных подсобных хозяйств с сельхозпредприятием на договорных условиях позволит избежать множественности договоров владельцев подворий с перерабатывающими предприятиями, решить проблему сбыта произведенной в личных подсобных хозяйствах сельхозпродукции, создать условия для определенного регулирования их возможностей на стабильной экономической основе.

Данное сочетание взаимосвязей, основанное на экономической заинтересованности, дает возможность решить ряд значимых для всех участников интеграции задач:

- обеспечить стабильный сбыт продукции хозяйств населения на договорной основе; создать условия для развития сельхозорганизации;

- сбалансировать сырьевую зону перерабатывающего предприятия за счет широкого привлечения личных подсобных хозяйств.

Создание службы по работе с хозяйствами населения на договорной основе на базе сельхозпредприятия, способствует решению ряда задач (табл. 1).

Таблица 1 – Группировка функций службы по работе с личными подсобными хозяйствами населения

Оказание помощи в ведении производства:	Снабжение необходимыми ресурсами:	Сбыт и переработка сельхозпродукции хозяйств населения:	Предоставление услуг:
– вспашка приусадебных участков и полевых наделов; – помощь по возделыванию и уборке картофеля, овощей; – сеноуборка на естественных сенокосах	– кормами: зерном, комбикормом, сеном, силосом, соломой; – молодняком животных; – минеральными и органическими удобрениями, семенами	– молока: прием на молоко-приемный пункт; вывоз на место сбыта; – мяса: убой, вывоз на мясокомбинат, место сбыта; – сбыт продукции через собственные торговые каналы; – размол зерна в дерть, муку	– транспортных: вывозка сена, дров, угля, навоза; – зоотехнических и ветеринарных; – консультационных и информационных

Основная задача службы – организовывать и отслеживать связи с личными подсобными хозяйствами на договорных началах. Организационной формой отношений личных подсобных хозяйств с сельхозорганизацией является договор.

Включение личных подсобных хозяйств населения в орбиту функционирования с сельскохозяйственным предприятием с единой системой планирования, управления, сбыта, материально-технического снабжения обеспечивает их стабильное функционирование, которое

выражается увеличением поголовья животных и объема производства в хозяйствах (табл. 2).

Таблица 2 – Экономическая эффективность интеграционных связей хозяйств населения с сельскохозяйственным предприятием на условиях договора

Показатель	Без взаимодействия	С учетом взаимодействия	Прирост, %
Производство сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.			
Валовая продукция ЛПХ, всего	11652,2	14210,0	22
в т.ч. на одно ЛПХ	118,9	145,0	22
Доходы, тыс. руб.			
Доход на одно ЛПХ	59,5	89,2	33
Доход за месяц на одно ЛПХ	4,95	7,4	33

Сочетание общественных и личных интересов в этом случае предполагает: учет этих интересов (оценку, соизмерение интересов субъектов интеграции в отношениях между собой); согласование их (поскольку они по существу, действуют в разных направлениях); взаимовыгодные условия их реализации.

Решение данных проблем должно быть заложено в экономическом механизме реализации интересов субъектов интеграции.

Именно в лице сельхозпредприятия личное подсобное хозяйство может получить стабильный канал реализации своей продукции, постоянную занятость владельцев, обеспечивающую им гарантированный источник продукции и доходов, взамен отдавая некоторую их часть, прописанную в договоре [4, 5].

Предусматривая некую перспективу, развитие личных подсобных хозяйств для сельхозпредприятий при современном к ним отношении, получив толчок в своем развитии, может создать предпосылки и основы для возрождения всего сельхозпредприятия.

Поэтому интерес сельхозпредприятия в этом процессе не ограничивается возможностью самообеспечения людей, а опосредован возможностью создания условий для накопления средств и воспроизводства сельхозпредприятия.

Библиографический список

1. Баланс трудовых ресурсов сельской местности региона: мониторинг, прогнозирование, развитие человеческого капитала / Стукач В.Ф., Астахова

Е.А., Зинич А.В. и др. Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2017. 196 с.

2. Боготов Х. Интеграция – гарант успешного функционирования хозяйств населения // АПК: экономика, управление. 2008. № 11. С. 36–39.

3. Тхагапсова С.К. Перспективы развития личных подсобных хозяйств населения в регионе // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 1. С. 451-454.

4. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с предприятиями агропромышленного комплекса. М.: Росинформагротех, 2002. 312 с.

5. Зинич Л.В. Проблемы сложившихся взаимоотношений хозяйств населения на агропродовольственном рынке // Наука и инновации: векторы развития. Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых. Сборник научных статей. В 2-х книгах. 2018. С. 302-305.

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ГЛАЗАМИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ
(НА ПРИМЕРЕ ОДЕССКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Орлов А.А., Голова Е.Е.,

КФХ Орлов А.М. Одесского района Омской области
Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. Статья рассматривает оценку основных индикаторов качества жизни сельского населения жителями Одесского района Омской области. Для исследования состояния ключевых показателей качества жизни было проведено анкетирование, которое показало степень удовлетворенности жителями села уровнем собственной жизни.

Ключевые слова: качество и уровень жизни, сельские территории, индикаторы.

**ASSESSMENT OF THE QUALITY OF LIFE AND PROSPECTS OF
RURAL DEVELOPMENT THROUGH THE EYES OF RURAL
RESIDENTS (ON THE EXAMPLE OF THE ODESSA DISTRICT OF
OMSK REGION)**

Golova E. E., Orlov A. A.

KFH Orlov A.M. Odessky district of Omsk region
Federal public budgetary educational institution of the higher education Omsk state
agricultural university, Omsk

Annotation. The article considers the assessment of the main indicators of the quality of life of the rural population by residents of the Odessa district of Omsk region. To study the state of key indicators of quality of life, a survey was conducted, which showed the degree of satisfaction of the villagers with the level of their own life.

Key words: quality and standard of living, rural areas, indicators.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

Формирование условий для обеспечения устойчивого развития сельской местности сегодня является одной из важнейшей целей государственной социально-экономической политики, достижение которой повысит конкурентоспособность аграрной экономики, благосостояния граждан и обеспечит продовольственную безопасность страны.

Вопросами изучения качества и уровня жизни сельского населения занимались ученые: А.Г. Гранберг, А.В. Ляпина, А.С. Медолазова, А.В. Мерзлова, А.П. Огаркова, О.Г. Севан, В.Д. Хужина и др. Существенный вклад в изучение проблем устойчивого развития сельской местности внесли: О.В. Абашева, А.В. Глотко, Г.М. Гриценко, И.Н. Меренкова, И.В. Мищенко, В.Н. Перцев, Е.В. Рудой, А.И. Сучков, О.В. Шумакова и некоторые другие [1].

Цель настоящего исследования – оценка качества жизни сельского населения путем его анкетирования на примере сельских жителей Одесского района Омской области.

Объект исследования - социально-экономические процессы в Одесском районе Омской области, связанные с развитием сельской местности.

Объект наблюдения – Одесский район Омской области.

Информационную базу исследования составили материалы и сведения Росстата, опубликованные в научных изданиях, периодической печати, размещенные в Интернет, проведенного анкетирования, экспертные оценки специалистов и иных источников [2].

Для обеспечения качества и уровня жизни сельских территорий требуется большой объем инвестиций, а также не малый срок затраченного времени для развития социальной, экономической инфраструктуры, и политических вопросов, связанных со сферой жизни общества на селе.

Рассматривая качество и уровень жизни на селе как фактор устойчивого развития сельских территорий, можно выделить два важных направления их совершенствования, первым считается определение наиболее востребованных и перспективных направлений развития, и условия формирования приоритетных направлений развития.

Процессы, связанные с развитием общества напрямую оказывают непосредственное влияние на качество и уровень жизни сельских территорий. Иными словами, такое развитие в сельской местности должно способствовать жителем вырабатывать способность адаптации к условиям труда, проживания, и создание условий для организации творческой деятельности.

Для определения специализации сельской территории, в первую очередь нужно учитывать индивидуальные особенности фактора производства в местности, а также природно-климатические и экологические условия, так как они являются главными аспектами в определении специализации сельскохозяйственных отраслей.

Выявление приоритетных отраслей в сельском хозяйстве подразумевает

постоянно совершенствование квалификационно-образовательной структуры для развития сельских территорий и сельского хозяйства, что является сельским вкладом в развитие жизни села.

Для того чтобы вывить проблемы связанные с развитием сельских территорий и с которыми чаще всего сталкиваются жители села, необходимо более детально изучить вопросы. Основными вопросами из которых являются: считаете ли вы жизнь на селе - привлекательной и какие преимущества отделяют её от городской среды; какие проблемы существуют в сельской местности; является ли главным значением уровень и качество жизни на селе для сельских жителей; возможно ли развитие в местности сельского туризма и почему и т.д.

Для получения ответов на интересующие нас вопросы, в рамках научного исследования, нами было составлено и проведено анкетирование среди сел Одесского муниципального образования. Этими населенными пунктами являются Одесское, Лукьяновское, Желанновское, Буняковское, Благодаровское, Ганновское сельское поселение. В анкетировании участвовало 2120 чел. из них 1441 чел. - 68% женщин и 678 чел. - 32% мужчин. Доля респондентов возраста от 14 до 20 лет - 318 чел. - 15%, от 21 до 40 лет – 742 чел. - 35%, от 40 до 49 лет – 424 чел. - 20 %, от 50 до 59 – 424 чел. - 20% и свыше 60 – 212 чел. - 10%.

В ходе проведённого опроса были изучены основные проблемные вопросы, связанные с жизнью в селе:

- каков сегодня уровень жизни населения в вашем поселении (районе, городе)
- к какой группе населения ваша семья относится, и к какой вы относите себя
- как Вы оцениваете уровень образовательных учреждений
- как Вы оцениваете качество предоставляемой медицинской помощи
- как Вы оценивает уровень проведения культурно-массовых мероприятий
- каково экологическое состояние в Вашем поселении (городе, районе)
- какие пути решения есть для улучшения экологической обстановке на Вашей территории
- удовлетворены ли Вы доступностью продовольственных и промышленных товаров
- как Вы оцениваете деятельность, совершаемую органами местного самоуправления (по улучшению качества жизни на селе, социально-экономическому развитию, облагораживанию территории, предоставлению льгот, а также решению социальных споров и т.д.)
- как Вы думаете, что необходимо сделать в вашей сельском территории, чтобы повысить качество жизни
- за последний год Вы стали жить лучше
- имеется ли у Вас личное подсобное хозяйство

- нет ли у Вас, или у Ваших близких, за последний год желания переехать на постоянное место жительства в город или другой населенный пункт

- хотите ли Вы, чтобы Ваши дети и внуки остались жить в сельской местности.

Результаты анкетирования показали, что уровень удовлетворенности собственным уровнем жизни достаточно низок. Приведем отдельные ответы, чтобы сформировать общую картину оценки уровня жизни жителями Одесского района.

В ходе проведенного опроса среди жителей сельских поселений, главной проблемой развития уровня и качества жизни на селе является миграционная убыль населения, именно миграция является ключевым фактором развития, ссылаясь на вопрос «Хотите ли вы, чтобы ваши дети и внуки остались жить в сельской местности?», почти все жители опрошенных сельских поселений – 75%, ответили «Нет», и только 25% - «Да», скорее это связано с само занятостью, и развитие наследия на селе (рисунок 1).

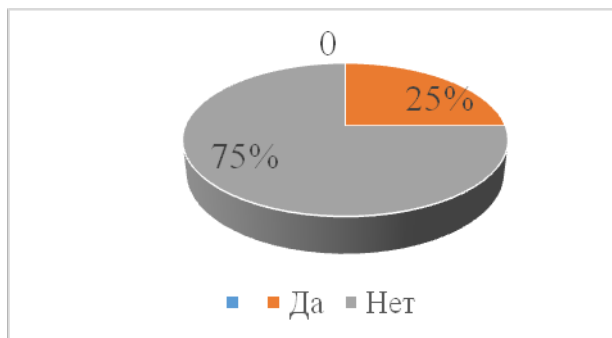


Рисунок 1. Уровень удовлетворенности респондентов относительно проживания в сельской местности их детей и внуков, %

В ходе проведенного опроса среди жителей, проживающих в сельской местности показало, что основная часть жителей относит себя к малообеспеченной группе населения, так, в Одесском районе – 60% опрошенных отнесли себя к этой группе, 25% респондентов считают себя обеспеченными, 10% - являются бедными, 5% - за чертой бедности. В Лукьяновском сельском поселении – 68% опрошенных считают себя малообеспеченной группой, 20% - обеспеченная группа, 8% - опрошенных считают себя бедными, 4% - находятся за чертой бедности. В Желановском сельском поселении – 65% опрошенных отнесли себя к малообеспеченной группе, 15% - обеспеченная группа населения, 12% опрошенных считают себя бедной группой населения, 8% - охарактеризовали себя очень бедной группой. В Буняковском сельском поселении – 55% относит себя к малообеспеченной группе, 35% - является обеспеченной, 5% -

респондентов считают себя бедными, и 5% опрошенных высказали что живут за чертой бедности. В Благодаровском – 70% отнесли себя к малообеспеченной группе, 15% - считают себя обеспеченными, 8% - опрошенных отнесли себя к бедной группе, 7% - находят себя за чертой бедности. В Ганновском поселение в ходе опроса – 72% считают себя малообеспеченной группе, 20% - отнесли себя к обеспеченной группе, 8% - считают себя бедными.

Одним из наших вопросов о качестве жизни на селе, служил вопрос о оценки качества медицинских услуг и звучал следующим образом: «Как вы оцениваете качество предоставляемой медицинской помощи?» ответы респондентов показали следующее: Одесское сельское поселение: 30% - все устраивает, 35% - средний уровень оказания помощи, 30% - не удовлетворяет, 5% - затрудняюсь ответить. В Лукьяновском поселении: 40 % - все устраивает, 25% - средний уровень, 20% - не устраивает все медицинское учреждение, и 15% затрудняются ответить. Желановское поселение распределило ответы следующим образом: 40% - опрошенных ответили положительно, 20% - средний уровень оказания медицинское помощи, 30% - не удовлетворяют потребности, и 10% затрудняюсь ответить. Буняковское поселение: 30% - более чем удовлетворены, в 40% - удовлетворены ниже среднего, 25% - не удовлетворены вовсе, и 5 затрудняются ответить. Благодаровское сельское поселение: 50% - в полной мере удовлетворены качеством, 35% не удовлетворены вовсе, 15% - затрудняются ответить. Ганновское: 58% - удовлетворены качеством услуг, 12% - полностью удовлетворены, 20% - не удовлетворены, 10% - затрудняются ответить.

Отвечая на вопросы о уровне образовательных учреждений в селе, в каждом селе ответы респондентов различные: в Одесском, Лукьяновском и Благодаровском большинство опрошенных жителей удовлетворены качеством образовательных услуг, в Желанном, Ганновском сельском поселение жители села оценивают, как средний уровень образования, а вот жители Буняковского сельского поселения не удовлетворены в полной мере качеством школьного образования детей.

Проведенное исследование показало, что в целом, сельские жители Одесского района не довольны собственным качеством жизни, большая часть ответов была дана как неудовлетворительная или удовлетворительная. В данной ситуации администрации Одесского района можно было бы порекомендовать обратить внимание на наиболее проблемные вопросы, озвученные жителями района.

Библиографический список

1.Шумакова О.В., Кутузова М.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельской местности (на материалах Омской области)// научно-практический журнал «Вестник ОмГАУ», № 1

(21) 2016, с. 320-326

2. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. №12.2018. С.78-82

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДЬЮ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ, КАК ИНДИКАТОР РЕАЛИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СТЕПНОЙ ЗОНЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ремизова А.А., Нардина С.А.

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», г. Омск

Аннотация. Одним из индикаторов, характеризующих эффективность реализации социальной политики, является обеспеченность населения доступным и качественным жильем. Для этого в регионе реализуются соответствующие государственные программы. В статье проведен анализ обеспеченности жилой площадью сельского населения степной зоны Омской области. По итогам проведенного анализа сделано заключение, о необходимости дальнейших исследований в области обеспечения сельского населения жильем, как одного из индикаторов устойчивого социального развития региона.

Ключевые слова: сельские поселения, качество жизни, жилищные условия, сельское население, обеспеченность жильем

THE HOUSING SPACE OF THE RURAL POPULATION, AS AN INDICATOR OF IMPLEMENTATION OF EFFICIENT SOCIAL POLICIES IN THE STEPPE ZONE OF OMSK REGION

Remizova A. A., Nardina S. A.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Omsk state agricultural university, Omsk

One of the indicators characterizing the effectiveness of social policy implementation is the provision of affordable and high-quality housing for the population. For this purpose, relevant state programs are implemented in the region. The article analyzes the provision of living space for the rural population of

the steppe zone of the Omsk region. Based on the results of the analysis, it was concluded that further research is needed in the field of providing rural population with housing as one of the indicators of sustainable social development of the region.

Keywords: rural settlements, quality of life, housing conditions, rural population, housing security

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года качество жизни населения, в том числе и сельского, должно соответствовать показателям стран с развитой экономикой. Данный документ предусматривает, что по итогам реализации программы население страны, в том числе и сельские жители, будет обеспечено жильем в размере около 30 кв. м на человека, при существующем нормативе 18 кв. м.

Поэтому одним из приоритетных направлений социальной политики является реализация программ по предоставлению доступного семейного жилья.

Для обеспечения повышения его доступности в соответствии с платежеспособным спросом граждан в Омской области реализуется программа «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем и жилищно-коммунальными услугами в Омской области» [1], которая включает ряд подпрограмм, представленных на рис. 1.

Из этого можно сделать вывод, что обеспечение жителей муниципальных образований региона доступным жильем, соответствующим всем предъявляемым требованиям, является одним из ключевых факторов, которые раскрывают уровень развития качества жизни сельского населения.

В ходе исследований сотрудниками ФГБОУ ВО Омский ГАУ была разработана методика комплексной оценки качества жизни населения сельских поселений, основанная на оценке уровня развития социального и экономического состояния жизни жителей региона.

В блок показателей, характеризующих качество жилищных условий населения сельских поселений, включены следующие показатели: обеспеченность жилой площадью, количество введенных в действие жилых

домов на территории сельского поселения, число семей, нуждающихся в жилых помещениях или улучшении жилищных условий и число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год.

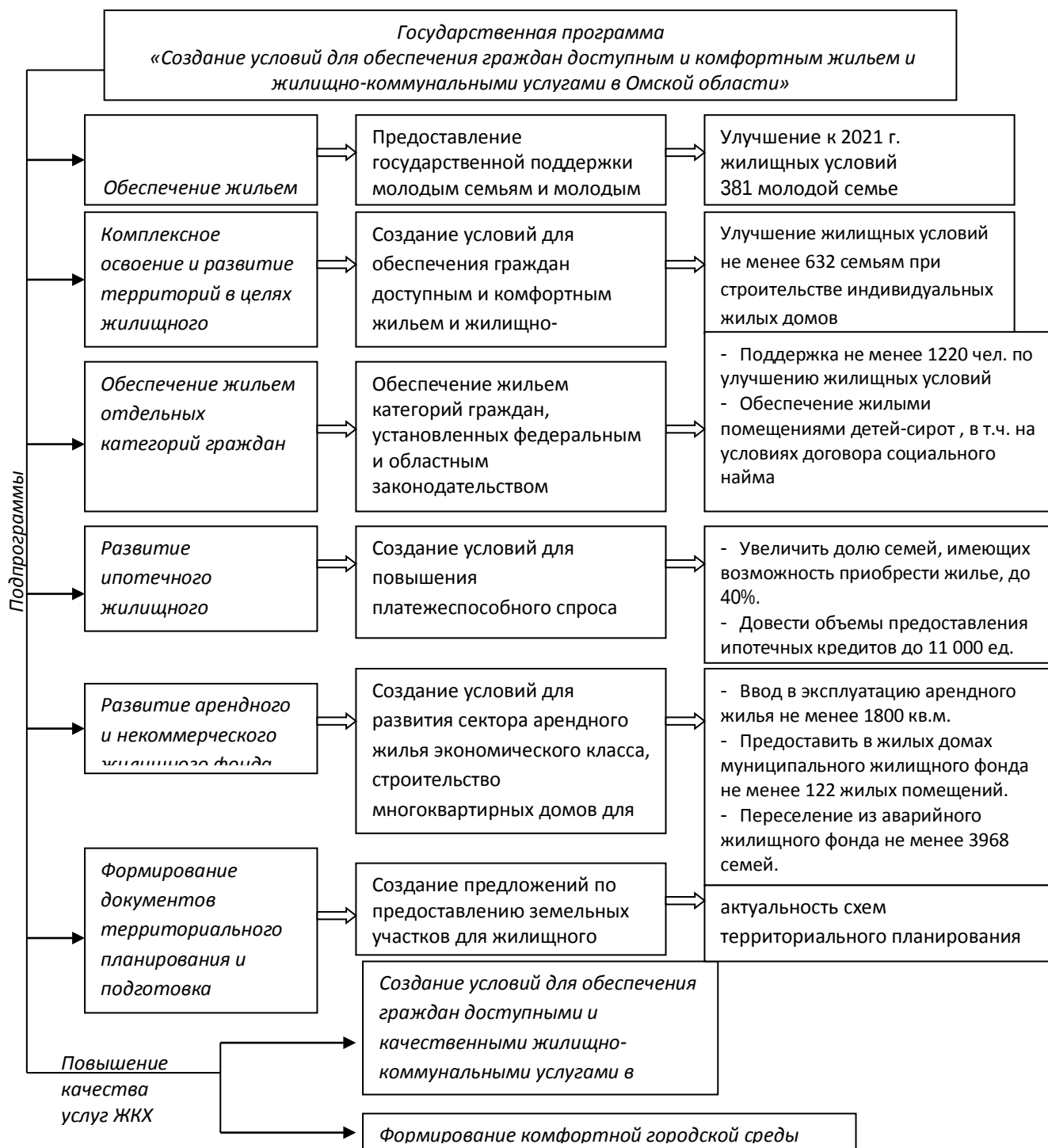


Рисунок 1. Нормативные документы, регулирующие обеспечение граждан доступным и качественным жильем в Омской области

Согласно данным, представленным в отчете правительства региона о результатах оценки эффективности реализации государственной программы «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем и жилищно-коммунальными услугами в Омской области» в 2017 г.» [2] отсутствовало финансирование по подпрограммам «Обеспечение жильем молодых семей» и «Комплексное освоение и развитие территорий в целях жилищного строительства», в связи с чем, они реализовывались.

В работе представлен анализ влияния данного факта на индикатор доступности жильем.

В соответствии с частью 4 ст. 50 Жилищного кодекса РФ [3] на основании размера площади жилого помещения, приходящейся на одного человека, определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Поэтому проведен анализ данного показателя.

По данным, представленным на сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Омской области [4], в 2018 г. площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя в Омской области, в среднем составляет 24,9 кв. метров, что на 0,4 кв. метра больше, по сравнению с предыдущим годом.

Если рассматривать данный показатель в разрезе сельских поселений, то в 2017 г. и 2018 г. он составляет 25,69 и 26,17 кв. метров соответственно, в сельских поселениях Степной зоны его значение немного ниже, но также отмечается его положительная динамика (табл. 1).

Таблица 1 – Обеспеченность жилой площадью населения Омской области в 2017-2018 гг., м²/ чел.

Показатель	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение 2018 г. к 2017 г., +/-
Омская область	24,5	24,9	0,4
Сельские поселения региона	25,69	26,17	0,48
Сельские поселения степной зоны	25,41	25,92	0,51

При анализе данного показателя необходимо учитывать не только динамику жилой площади, но и показатели прироста (убыли) населения из сельских поселений (рис. 2).

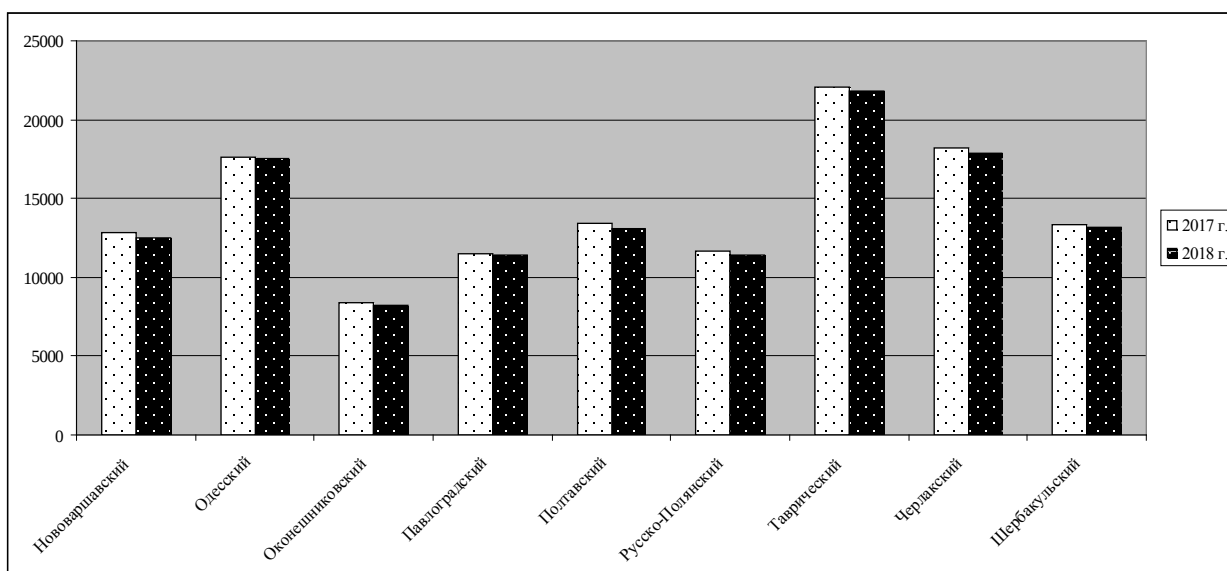


Рисунок 2. Численность населения в сельских поселениях степной зоны Омской области в 2017-2018 гг.

В ходе проведенного анализа установлено, что абсолютно во всех районах степной зоны отмечается снижение численности сельских жителей. Рекордсменами являются Черлакский и Таврический районы, отток населения из которых в отчетном году по сравнению с предыдущим составил 389 и 307 чел. соответственно. В остальных районах снижение численности населения незначительно ниже, но превышает 100 чел. в год (рис. 3).

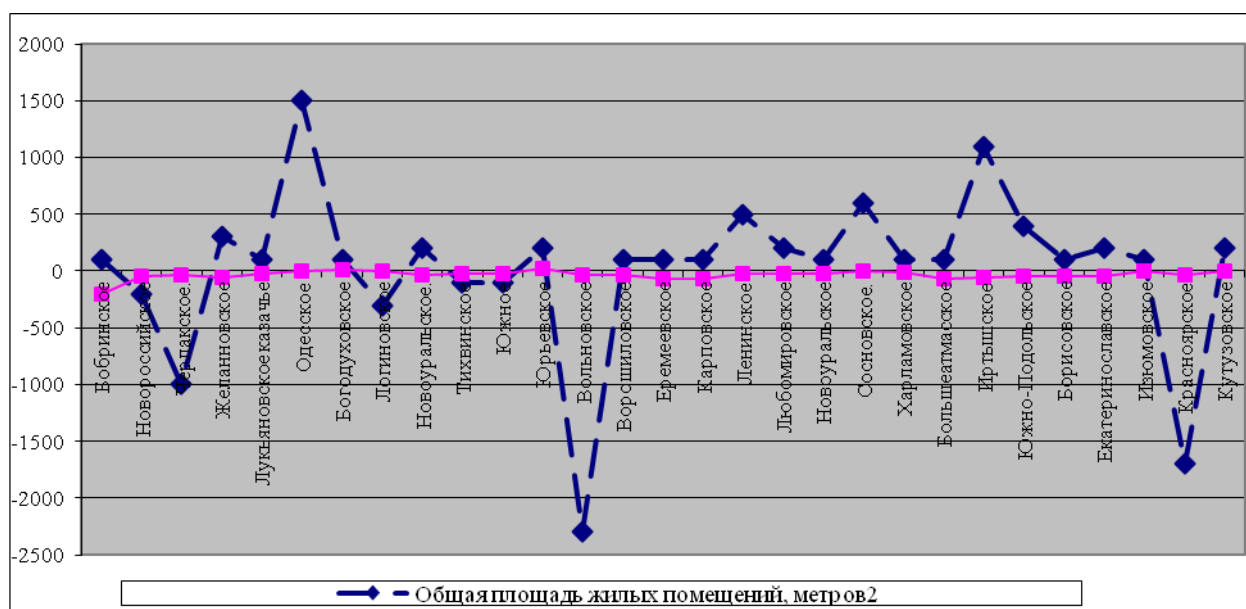


Рисунок 3. Динамика общей площади жилых помещений и численности населения в сельских поселениях степной зоны Омской области в 2017-2018 гг.

Также проведен анализ влияния строительства жилых помещений на динамику жилой площади в муниципальных образованиях (рис. 4).

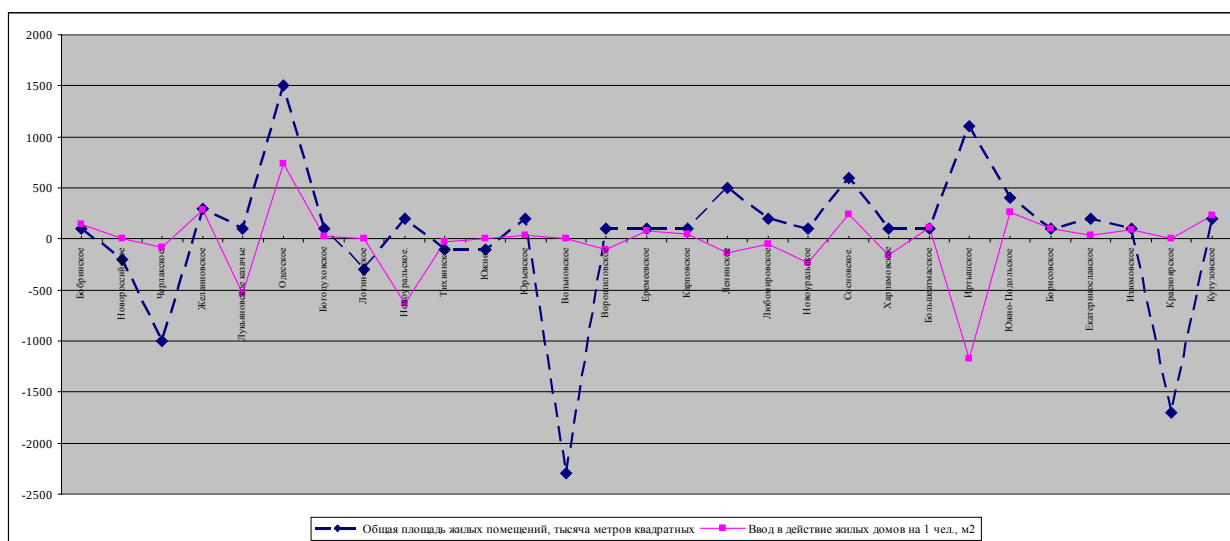


Рисунок 4. Влияние объема строительства жилья на динамику общей площади жилых помещений в сельских поселениях степной зоны Омской области в 2017-2018 гг.

Наибольший рост общей площади жилых помещений в 2018 г. приходится в Одесском и Иртышском сельских поселениях (прирост составил 1500 и 1000 кв. метров соответственно). Положительное влияние на данную динамику оказало влияние увеличение площади жилых домов, введенных в действие (1679 и 1349 кв. метров соответственно). В семи поселениях муниципальных образований степной зоны в 2018 г. отмечается снижение площади жилых помещений, наибольшая отрицательная динамика прослеживается в Вольновском (2300 кв. метров), Красноярском (1700 кв. метров) и Черлакском (1000 кв. метров). Во всех поселениях, где отмечено снижение площади жилых помещений, также отмечено снижение численности сельского населения. В 2017 г. в большинстве районов региона в срок введены в эксплуатацию объекты жилищного строительства, исключение составили Нововаршавский, Павлоградский и Черлакский районы [5].

В соответствии с разработанной методикой, при формировании рейтинга сельского поселения учитывается не только соответствие данного показателя установленным нормативам, но и его динамика. Если во всех сельских поселениях выполняется соответствие показателя установленному в

регионе нормативу, то динамика численности сельского населения оказала влияние на рейтинговую оценку.

Таблица 2 – Рейтинг сельских поселений степной зоны по обеспеченностью жилой площадью на одного жителя

Балл	Муниципальный район	Сельское поселение
2	Нововаршавский	Бобринское, Ермаковское, Зареченское, Новороссийское, Победовское, Русановское, Славянское
	Одесский	Благодаровское, Ганновское, Желанновское, Лукьяновское казачье, Одесское, Ореховское.
	Оконешниковский	Золотонивское, Красовское, Крестинское, Куломзинское, Любимовско., Сергеевское, Чистовское
	Павлоградский	Милоградское, Новоуральское, Тихвинское, Хорошковское, Южное
	Полтавский	Воронцовское, Ворошиловское, Еремеевское, Красногорское, Новоильиновское, Ольгинское, Соловьевское
	Русско-Полянский	Алаботинское, Добровольское, Калининское, Новосанжаровское, Розовское, Сибирское, Хлебодаровское, Цветочинское
	Таврический	Карповское, Ленинское, Луговское, Любомировское, Неверовское, Новоуральское, Прииртышское, Пристанское, Сосновское, Харламовское
	Черлакский	Большеатмасское, Елизаветинское, Иртышское, Краснооктябрьское, Курумбельское, Медетское, Николаевское, Солянское, Татарское, Южно-Подольское
	Шербакульский	Александровское, Борисовское, Екатеринославское, Кутузовское, Максимовское, Славянское
1	Нововаршавский	Изумруднинское, Черлакское
	Одесский	Белостокское, Буняковское, Побочинское
	Павлоградский	Богодуховское, Логиновское, Юрьевское
	Полтавский	Вольновское
	Русско-Полянский	Целинное
	Шербакульский	Бабежское, Изюмовское, Красноярское
	Оконешниковский	Андреевское.
	Русско-Полянский	Солнечное
0	Павлоградский	Нивское

Из данных таблицы видно, что практически во всех сельских поселениях степной зоны отмечается рост обеспеченности жилой площади на жителя поселения. Увеличение жилой площади, приходящейся на одного жителя, связано со строительством нового жилья, а также оттоком сельского населения. В нескольких поселениях Нововаршавского, Одесского, Павлоградского, Полтавского, Русско-Полянского и Шербакульского районов за анализируемый период жилая площадь, приходящаяся на одного

жителя снизилась, но превышает установленный норматив, поэтому данные поселения получили по одному баллу.

В Нивском сельском поселении Павлоградского района при численности населения в отчетном году 1302 чел. общая площадь жилых помещений составляет 20,7 тыс. кв. метров. Соответственно на одного жителя приходится около 16 кв. метров, что не соответствует установленному нормативу. Так как отмечается положительная динамика данного показателя, по сравнению с 2017 г., то поселению присваивается ноль баллов вместо минус один.

В ходе проведенного исследования установлено, что увеличение жилой площади, приходящейся на одного жителя в основном связан с уменьшением численности населения в муниципальных образованиях и ростом жилой площади в результате строительства жилых помещений. Однако в регионе сохраняется ряд проблем, препятствующих росту обеспеченности сельского населения жильем, одна из них - сокращение объемов государственной поддержки на строительство индивидуального жилья, а по ряду мероприятий государственных программ их полное отсутствие, снижение покупательской способности населения.

Библиографический список

1. Об утверждении государственной программы Омской области «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем и жилищно-коммунальными услугами в Омской области» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Омской области от 16.10.2013 N 264-п (ред. от 28.08.2019). – Режим доступа: ЭПС КонсультантПлюс
2. О результатах оценки эффективности реализации государственной программы Омской области «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем и жилищно-коммунальными услугами в Омской области» за 2017 г. [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства Омской области от 09.06.2018 г. № 73-рп. - Режим доступа: <http://omskportal.ru/>
3. Жилищный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года (ред. от 26.07.2019). – Режим доступа: ЭПС КонсультантПлюс
4. Базы данных показателей муниципальных образований Омской области: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst52/DBInet.cgi>

5. Сводный доклад Омской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования городской округ город Омск Омской области и муниципальных районов Омской области по итогам 2017 года. URL: <http://omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/SvodDoklad> (дата обращения: 03.09.2019).

К ВОПРОСУ О РОЛИ ЭФФЕКТИВНОГО ПЧЕЛОВОДСТВА В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Анциферова О.Ю., Колупаев С.В.

ФГБОУ ВО Мичуринский государственный аграрный университет,
Мичуринск

Аннотация. На основе изучения теоретических положений управления организационно-экономическим механизмом автором рассмотрены особенности функционирования отрасли, определены тенденции и проблемы ее развития и деятельности. Автором на этой основе обоснованы приоритетные направления использования внутренних резервов отрасли, ориентированные на ее ускоренное развитие. Предлагаемые автором подходы к совершенствованию организационно-экономического механизма управления развитием пчеловодства позволяют обосновать значительные резервы роста производства продукции пчеловодства в перспективе.

Ключевые слова: Пчеловодство, организационно-экономический механизм, эффективность отрасли, уровень жизни сельского населения.

TO THE QUESTION OF THE ROLE OF EFFECTIVE BEEKEEPING IN IMPROVEMENT OF QUALITY OF LIFE OF THE RURAL POPULATION

Antsiferova O.Yu., Kolupayev S.V.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Michurinsk state agricultural university, Michurinsk

Summary. On the basis of studying of theoretical provisions of control of the organizational and economic mechanism by the author features of functioning of the industry are considered, trends and problems of its development and activity are defined. The author on this basis proved the priority directions of use of internal reserves of the industry focused on its accelerated development. The approaches to improvement of the organizational and economic mechanism of management of development of beekeeping offered by the author allow to prove considerable reserves of increase in production of products of beekeeping in the long term.

Keywords: Beekeeping, organizational and economic mechanism, efficiency of the industry, level of living of a rural population.

На современном этапе развития общества важнейшей задачей является обеспечение населения, в том числе сельского, экологически чистыми и полезными продуктами питания в таком количестве, ассортименте и качестве, которое гарантирует повышение его жизненного уровня и поддержание здоровья.

Решение данной задачи возможно при эффективном функционировании продовольственного рынка, динамичном развитии агропромышленного комплекса страны, включая и производство продукции пчеловодства.

Значение пчелопродуктов в питании человека заключается в их лечебных и диетических свойствах, способствующих сохранению здоровья, что обуславливает стабильный спрос населения не только на мед, но и другие продукты пчеловодства. Кроме того, пчеловодство предоставляет сырье для многих отраслей промышленности и услуги по опылению энтомофильных сельскохозяйственных культур, за счет чего значительно увеличивается их урожайность.

В настоящее время большинство регионов Российской Федерации не обеспечивает потребительский спрос местного населения и зависит от ввоза продукции пчеловодства. Это связано с проводимыми в 1990-х годах преобразованиями аграрного сектора, вследствие которых произошло снижение производственного потенциала пчеловодства, перераспределение численности пчелосемей в пользу частного сектора, прекращение государственного финансирования отрасли, разрушение межхозяйственных связей.

Россия является одним из крупнейших производителей мёда в мире, обеспечивая около 4% от общемирового объема производства мёда. В настоящее время Россия делит с Украиной и Индией 6–8-е место в списке ведущих мировых производителей мёда. В частности, по итогам 2014 года наша страна заняла восьмую строчку среди крупнейших производителей мёда в мире с объемом производства в 52 тыс. тонн. [2,5]

За годы реформ в российской отрасли пчеловодства произошли не только количественные, но и принципиальные качественные сдвиги. Производство меда увеличилось на 10–20%, при этом число семей пчел сократилось на треть.

Лидирующие позиции в производстве мёда занял частный сектор, все более теснящий общественный и государственный секторы. На рынок вышли десятки частных компаний, действующих в сфере оптовых закупок, переработки, фасовки и торговли медом; производства пчеловодного инвентаря, маток и пакетов пчел, препаратов для борьбы с болезнями пчел; терапевтических и косметических средств и другой продукции. [3]

В системе ведения сельского хозяйства пчеловодство занимает особое место. Это связано с тем, что отрасль имеет тесные связи, как с подсистемой земледелия, так и с подсистемой животноводства, системой подсобных

промышленных производств (рис.1).

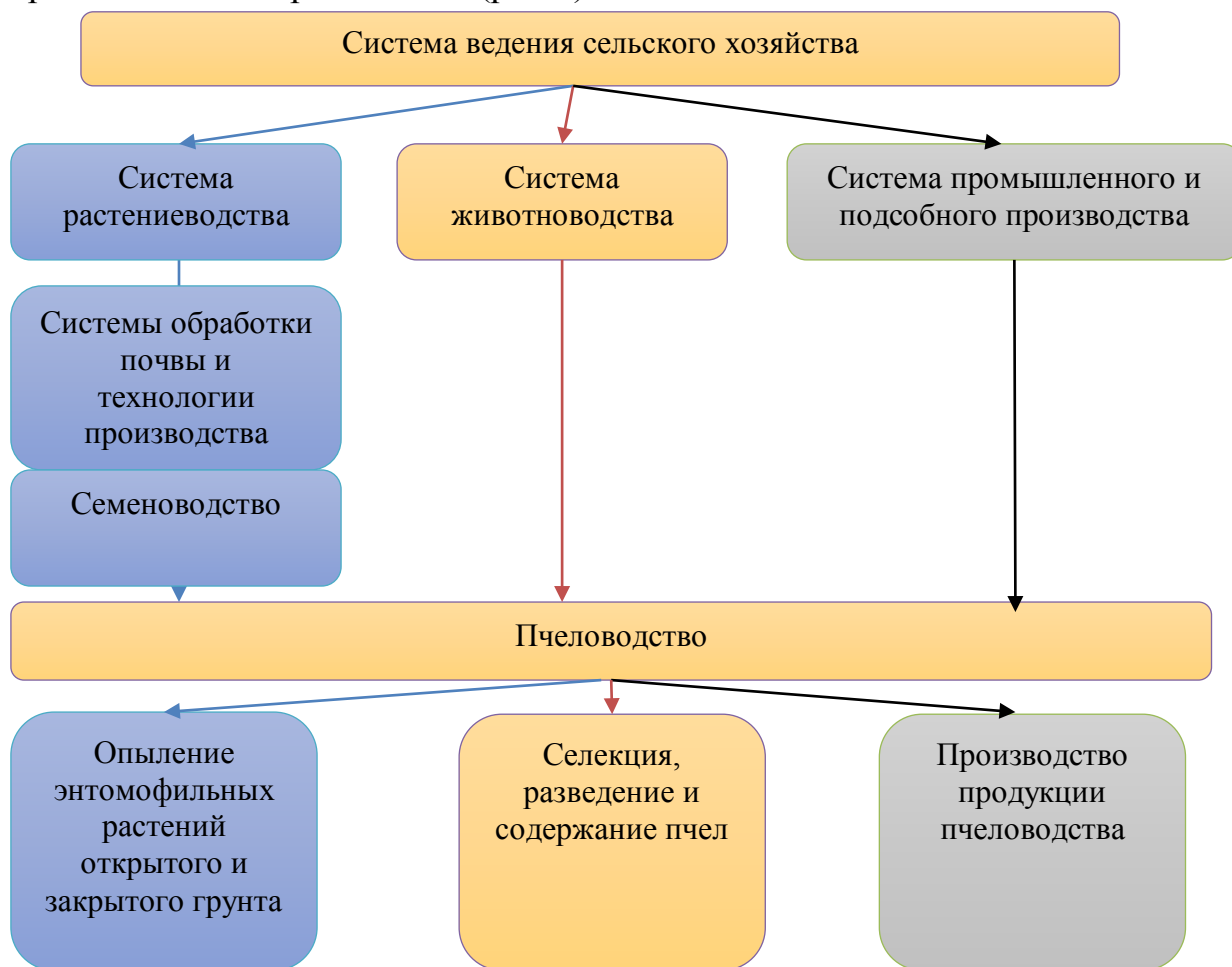


Рисунок 1. Пчеловодство в системе ведения сельского хозяйства.

В зависимости от решаемых задач пчеловодство имеет свои направления специализации:

- комплексное использование пчелиных семей для получения меда, воска, продукции разведения (пчелиные матки, пчелопакеты и др.), прополиса, пыльцы и т.д. в сочетании с использованием пчел на опылении энтомофильных сельскохозяйственных культур;
- медово-восковое, когда основными продуктами пчеловодства являются мед и воск, в современных условиях более 90% всех пчелиных семей в стране используются в соответствии с этим направлением специализации;
- матководное или разведенческое, основанное на получении в качестве товарной продукции высокопродуктивных пчелиных маток, формировании новых пчелиных семей (пчелопакетов) с последующей их реализацией потребителям;
- опылительное, предусматривает использование пчел, главным образом, для опыления сельскохозяйственных культур. [4]

Сущность эффективности пчеловодства заключается в формировании комплекса условий для обеспечения расширенного воспроизводства,

позволяющих отрасли не только удовлетворять запросы общества, но и гармонично развиваться на основе действий устойчивых организационно-экономических, правовых, социально-нравственных и экономических связей и отношений. Указанный комплекс условий складывается на всех уровнях управления производством.

Экономическая эффективность пчеловодства измеряется такими стоимостными показателями, как себестоимость, валовая продукция, валовой доход, прибыль. Рост эффективности пчеловодства является длительным во времени процессом увеличения объема производства, связанным с динамикой воздействия системы факторов на рост отраслевой экономики. Под факторами роста эффективности отрасли следует понимать совокупность ресурсов производственного потенциала в обороте отрасли, способствующих увеличению объема продукции пчеловодства на основе рационального функционирования системы управления в АПК.

Экономическая эффективность отрасли характеризуется системой многочисленных общепринятых натуральных и стоимостных показателей (табл. 1).

Таблица 1 – Система показателей эффективности пчеловодства по видам. [4]

Вид эффективности	Показатели
Технологическая	Продуктивность пчеловодства (степень развития пчел, выход меда), Расход меда и перги для зимовки, Повышение урожайности существующих сельскохозяйственных культур, Валовая продукция в сопоставимых ценах на 1 работника, на 1000 рублей основных производственных средств, на 1 семью Прирост производства валовой продукции в сопоставимых ценах на единицу дополнительно затраченных ресурсов, Фондоотдача и фондоемкость
Экономическая	Эффективность используемой породы пчел, Прибыль и себестоимость продукции Рентабельность производства по видам пчелопродукции и совокупная рентабельность Стоимость валовой продукции в текущих ценах и валовой доход Финансовая устойчивость и платежеспособность Кредиторская и дебиторская задолженность, Срок окупаемости капитальных вложений в пчеловодство
Социальная	Повышение образовательного и духовного уровня, обеспеченность прогрессивными жилищными и культурно-бытовыми условиями, уровень платных услуг Демографическая ситуация воспроизводства населения и рабочей силы Продолжительность жизни населения, доступность работникам и членам их семей санаториев, обеспеченность медицинским обслуживанием
Агроэкологическая	Сохранение и увеличение разнообразия растительного мира Совокупные производственные затраты, обеспечивающие предупреждение нарушения экологического равновесия от сельскохозяйственной деятельности

По нашему мнению, в рыночных условиях хозяйствования для оценки

роста эффективности производства продукции пчеловодства следует использовать группы показателей: производственные, экономические, технологические. Считаем необходимым определять в пчеловодстве эффективность пород пчел и степень развития пчел.

Для реализации государственной политики в АПК, успешного ее проведения в жизнь используется соответствующий организационно-экономический механизм.

В современных условиях организационно-экономический механизм управления представляет собой интеграцию организационного и экономического механизмов, включающих в себя организационно-экономические методы, рычаги, инструменты воздействия на управляемый объект. Следовательно, для исследования сущности организационно-экономического механизма целесообразно, на наш взгляд, разграничить его составляющие в виде организационного и экономического механизмов.

Организационный механизм охватывает организацию структуры управляющей системы (статики) и организацию процесса функционирования системы, которой управляют (динамики) [1].

От структуры управления в значительной мере зависит действенность механизма. Она представлена следующими составляющими элементами:

- правила, организационно-правовые нормативы и стандарты, которые определяют и регулируют структуру управления, обязанности, права и ответственность органов управления и управленческих работников, организацию процесса их деятельности;
- распределение работ между различными исполнителями;
- оснащение управленческого труда средствами оргтехники, численность работников в управлении, материальное и моральное стимулирование их труда.

Экономический механизм состоит из механизма внутрифирменного управления, системы рыночных отношений, системы экономического воздействия со стороны государства. В отличие от организационного механизма, регулирующего организационные отношения между элементами системы, экономический механизм реализует систему экономических отношений в процессе управления.

Таким образом, основными резервами повышения экономической эффективности, производства продукции пчеловодства является:

- 1) рост продуктивности пчелосемей за счет внедрения высокопродуктивных пород пчел, внедрения новых технологий содержания пчел, а также создания многовидовой полноценной кормовой базы;
- 2) поддержание качества продукции на высоком уровне, в том числе за счет применения новой техники и передовых технологий производства и переработки продукции пчеловодства, а также необходимость сертификации производимой продукции для поддержания высокого уровня платежеспособного спроса на нее;

3) мотивация труда работников, занятых в отрасли, а также замена трудоемких операций механизированными процессами за счет внедрения передовых технологий.

При этом ведущая роль в реализации указанных направлений должна отводиться государству в части создания программы развития пчеловодства на среднесрочную перспективу, организации государственного контроля за деятельностью пчеловодов, создании сети государственных региональных научных центров, приведении нормативно-правовых документов в соответствие с мировыми стандартами, что позволит существенным образом повысить эффективности и качество питания как сельского населения, так и населения России в целом..

Библиографический список

1. Кривцов Н.И. Пчеловодство России. Международный форум пчеловодов «Медовый пир - 2010» "Пчелы, цветы и здоровье" [электронный ресурс] URL:<http://www.bestbees.ru> (дата обращения 05.08.2019 г.)
2. Кривцов Н.И. Состояние и перспективы развития пчеловодства России. — НИИП, Рыбное, 2009. — с. 22.
3. Пономарев А.С. Перспективы российского пчеловодства [электронный ресурс] URL:<http://www.bestbees.ru> (дата обращения 05.08.2019 г.)
4. Экономика и организация инновационных процессов в пчеловодстве и развитие рынка продукции отрасли: монография / А.Г. Чепик, В.Ф. Некрашевич, Т.В. Торженева ; Ряз. гос. ун-т им. С.А. Есенина. — Рязань, 2010. — 212 с.
5. Федеральная служба государственной статистики. Росстат. Официальная статистика [электронный ресурс] URL: <https://www.gks.ru/folder/11189> (дата обращения 15.09.2019 г.)

УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАК РЕЗУЛЬТАТ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Зайцева О.П., Авдеенко А.А., Седельникова Е.В.

Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина

Аннотация: Статья посвящена анализу уровня и качества жизни сельского населения в качестве результата социального развития сельских территорий. Рассмотрены отдельные показатели уровня и качества жизни сельского населения. Было установлено, что помимо отдельных положительных показателей социального развития сельской местности, в том числе рост среднедушевые располагаемых доходов, рост сводного индекса благоустройства сельского жилого фонда и охвата детей дошкольным образованием имеются отрицательные тенденции.

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, сельское население, сельская местность, социальное развитие/

LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF RURAL POPULATION AS A RESULT OF SOCIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Zaitseva O. P., Avdeenko, A. A., Sedel'nikova E. V.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Omsk state agricultural university. Omsk.

The article is devoted to the analysis of the level and quality of life of the rural population as a result of social development of rural areas. Some indicators of the level and quality of life of the rural population are considered. It was found that in addition to some positive indicators of social development of rural areas, including the growth of per capita disposable income, the growth of the composite index of improvement of rural housing stock and coverage of children with preschool education, there are negative trends.

Keywords: standard of living, quality of life, rural population, rural area, social development

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

На современном этапе одной из наиболее значимых задач социально-экономического развития государства выступает устойчивое развитие сельских территорий, обеспечение которого должно быть нацелено на повышение эффективности сельской экономики, а также качества и уровня жизни сельского населения. Соответственно, одним из значимых критериев оценки уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий выступает качество жизни населения. При этом качество жизни населения представляет собой «уровень развития и степень удовлетворения материальных, интеллектуальных, духовных и социальных потребностей людей» [1, с. 116].

Практические данные свидетельствуют о том, что реализация полноценных исследований качества жизни сельского населения ограничена под влиянием таких значимых факторов, как отсутствие методического инструментария и общепризнанных подходов к измерению качества жизни населения. В то же время результаты исследования отечественных и зарубежных авторов свидетельствуют о том, что высокое качество жизни предполагает наличие следующих компонентов [2]:

- качественное медицинское обслуживание, благодаря которой обеспечивается высокая продолжительность жизни;
- качественное образование, наличие свободного доступа к знаниям;
- определенный уровень материального благополучия;
- высокая степень обеспечения безопасности личности.

В последние годы экономика России характеризуется наличием кризисных явлений, а также в связи с влиянием санкций стран Запада образовались значимые проблемы, связанные с социально-экономическим развитием [7]. Наличие ограниченного доступа к мировым капиталам, существенные угрозы экономической безопасности свидетельствует о том, что существенным моментом выступает рост уровня устойчивости экономики и качества жизни населения. Соответственно, осуществление оценки качества жизни, в том числе сельского населения, будет способствовать своевременному определению острых проблем, очагов социальной напряженности, а также реализация обоснованных мер для устранения недостатков.

В состав наиболее значимых характеристик и условий качества жизни признаются такие показатели, как доходы и занятость населения, уровень обеспеченности населения услугами образования и здравоохранения, а также фактическое состояние отраслей социальной сферы. Соответственно, для оценки результатов социального развития сельских территорий требуется провести анализ конкретных показателей [5].

Почти все сельские территории России в настоящее время характеризуются наличием затяжного экономического спада, а эксперты свидетельствуют о том, что системное совершенствование ситуации в

сельских поселениях не предполагается. С целью оценки качества жизни сельского населения России представим динамику показателей развития сельских территорий (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика отдельных показателей развития сельских территорий России в 2014-2018 гг. [4]

Показатели	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Численность сельского населения, тыс. чел.	37,1	38,0	37,9	37,8	37,6
Среднедушевые располагаемые ресурсы сельских домашних хозяйств в месяц, руб.	15802,3	16639,5	16971,0	18309,1	19188,5
Продукция сельского хозяйства, млрд руб.	4031,1	4794,6	5112,3	5109,5	5348,8
Сводный индекс благоустройства сельского жилого фонда, %	-	-	31,5	32,6	34,2
Охват детей дошкольным образованием в сельской местности, %	46,1	47,7	48,8	50,0	-

Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о том, что за рассматриваемый период на территории России наблюдается снижение численного сельского населения – с 38,0 тыс. чел. в 2015 г. до 37,6 тыс. чел. в 2018 г. При этом наблюдается рост среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домашних хозяйств – с 15802,3 руб. в 2014 г. до 19188,5 руб. в 2018 г. Положительным моментом выступает рост производства продукции сельского хозяйства – с 4031,1 млрд руб. в 2014 г. до 5348,8 млрд руб. в 2018 г. Наблюдается рост сводного индекса благоустройства сельского жилого фонда – с 31,5% в 2016 г. до 34,2% в 2018 г., а также повышение охвата детей дошкольным образованием в сельской местности – с 46,1% в 2014 г. до 50,0% в 2017 г.

Несмотря на рост представленных показателей в целом на территории Российской Федерации наблюдается масштабное вымирание небольших сельских населенных пунктов, а также существенная миграция населения в город. В данном случае происходит скупка земель сельскохозяйственного назначения предпринимателями для создания собственного сельскохозяйственного производства или перепродажи. Такое явление приводит к концентрации земельных ресурсов у крупных землепользователей.

Помимо этого, отрицательным моментом признается дефицитное состояние бюджетов сельских муниципалитетов. Данные, представленные Объединенным конгрессом муниципальных образований России, свидетельствуют о том, что примерно 20,2% процента сельских поселений признаются бездотационными или же низко дотационными. Соответственно,

другие сельские поселения ограничиваются минимальным набором финансовых возможностей, которые могут использоваться для повышения качества жизни населения [2, с. 103].

Таким образом, имеющиеся тенденции развития сельских поселений России свидетельствуют о повышающейся потребности в образовании предпосылок для совершенствования условий жизни в сельской местности, что будет признаваться основанием роста сельской экономики, стимулирования дальнейшего развития сельских территорий. Соответственно, повышение уровня и качества жизни населения сельских территорий предполагает необходимость разработки политики, нацеленной на решение конкретных задач, в состав которых могут быть отнесены: диверсификация сельской экономики: рост эффективности применения природных, материальных и человеческих ресурсов сельской местности; дальнейшее развитие рыночной и социальной инфраструктуры; формирование условий, которые позволят привлечь квалифицированные кадры в сельскую местность; реализация мероприятий по стимулированию предпринимательской деятельности сельского населения.

Библиографический список

1. Дронова М. В. Качество жизни населения как критерий устойчивого развития сельских территорий // Молодой ученый. – 2016. - № 6.5. – С. 116-120. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://moluch.ru/archive/110/27526/> (дата обращения: 06.11.2019)
2. Зайцева О. П., Ремизова А. А. Оценка уровня и качества жизни сельского населения как результата социального развития сельских территорий Омской области // Фундаментальные исследования. – 2018. № 12 (часть 1). – С. 100-105. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42359> (дата обращения: 06.11.2019)
3. Лаврухина Е. А. Качество жизни сельского населения (современный мировой опыт) // Социология власти, 2012. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-selskogo-naseleniya-sovremenny-mirovoy-opyt> (дата обращения: 06.11.2019)
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://old.gks.ru/> (дата обращения: 06.11.2019)
5. Полушкин Н. А. Проблемы и перспективы развития сельских территорий России // Электронный научный журнал «Региональная экономика и управление», 2017. - № 1 (49). – [Электронный ресурс]. – URL: <https://eee-region.ru/article/4918/> (дата обращения: 06.11.2019)
6. Чевыкина А.В. Анализ качества жизни сельского и городского населения (на примере Ставропольского края) // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сборник статей по

материалам IV международной студенческой научно-практической конференции № 4. URL: <https://sibac.info//archive/social/4.pdf> (дата обращения: 06.11.2019)

Zaitseva O.P., Kozlova O.A., Blinov O.A., Novikov Y.I., Golova E.E. The potential volume of government support for a regions agricultural sector in a climate of import substitution. The Journal of Social Sciences Research. 2018. T. 2018. № Special Issue 3. С. 392-399.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Степанова А.Д.

Магистрант, Омский Государственный Аграрный Университет им.
П.А. Столыпина,

Аннотация: Статья посвящена изучению влияния различных аспектов цифровизации образования на уровень жизни сельского населения. В статье говорится о том, что сетевые коммуникации играют в современном обществе двойную роль: они могут сформировать клипмейкерское сознание, которое не требует использования личностной креативности, или же наоборот, помочь в развитии креативного, поискового, навигаторского мышления. Образование в XXI веке развивается по сетевой модели, которой всегда свойственны синергические, диалоговые и коммуникативные аспекты. Главное преимущество современной модели – открытость для диалоговой коммуникации и возможность самоорганизации образовательного процесса.

Ключевые слова: цифровизация, уровень жизни, качество жизни, индивидуальный подход в образовании, интернет вещей, интернет-безопасность.

DIGITALIZATION OF EDUCATION AS A DIRECTION TO IMPROVE THE QUALITY OF LIFE OF THE RURAL POPULATION

Stepanova A. D.

Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin

Annotation: the Article is devoted to the study of the influence of various aspects of digitalization of education on the standard of living of the rural population. The article says that network communications play a double role in modern society: they can form a clipmaker's consciousness that does not require the use of personal creativity, or on the contrary, help in the development of creative, search, navigation thinking. Education in the XXI century is developing according to the network model, which is always characterized by synergistic, dialogue and communicative aspects. The main advantage of the modern model is the openness to dialogue communication and the possibility of self-organization of the educational process.

Keywords: digitalization, standard of living, quality of life, individual approach in education, Internet of things, Internet security.

Цифровизации образования, в современном мире, отводится ощутимо значимая роль. Указанный процесс выступает основным «двигателем» будущего, повсеместно определяющим качество современного образования в стране, её технический и кадровый потенциал. Успешность внедрения технологий цифровизации напрямую зависит от специалистов, способных устранить возникающие научно-технические проблемы и, тем самым, продвинуть уровень и качество жизни сельского населения на более высокий уровень, который отвечает любым вызовам ожидающего нас цифрового будущего [1], [10], [11].

С 2017 года в Российской Федерации реализуется государственная программа развития цифровой экономики, основная цель которой – создание и развитие цифровой среды [8]. Государство планирует не только осуществлять подготовку и регулярное повышение квалификации у педагогов различных ступеней образования с учётом компетенций, которые приоритетны для цифровой экономики, но и провести ряд исследований по перспективам разработки и применения новейших цифровых технологий на практике. Таких, как цифровая образовательная среда, значительно расширяющая возможности традиционной педагогической системы. Цифровая образовательная среда (ЦОС) представляет открытую совокупность информационных образовательных систем, предназначенных для реализации базовых задач образовательного процесса [9]. С каждым годом, она всё активнее наполняется цифровыми средствами для процесса обучения. Например, такими средствами являются интерактивные доски, микроскопы, цифровые камеры, проекторы, интерактивные лаборатории, современные ПК, виртуальная и дополненная реальность и многое другое. Перечень подобных инструментов регулярно пополняется всё более инновационными и технически совершенными разработками.

Цифровизации в образовании присущи следующие основные тенденции развития:

1. Индивидуальность. Стандартизация — одна из самых сложных вещей в современной школьной системе. Достаточно хорошо изучено: у детей разные способности и, соответственно, разные подходы к обучению — визуальные, слуховые, кинестетические и т. д. Цифровое образование уже сейчас идёт по пути сугубо индивидуального подхода к каждому ученику и по прогнозам ученых будет продолжать развиваться в данном направлении. Существует ряд направлений в цифровизации образования, безусловно способных вывести индивидуальное обучение на качественно иной уровень. Это такие направления, как машинное обучение, искусственный интеллект, продвинутая аналитика.

2. Доступность. Доступность любых знаний — одна из самых удивительных вещей в цифровом образовании. На сегодняшний день существует невероятное количество источников информации в текстовом, видео- и аудиоформате, а это, в свою очередь, гарантия того, что даже те

студенты, у которых имеются трудности с чтением (например, дислексия), смогут легко усвоить практически любую образовательную дисциплину. Параметр доступности образования улучшается и в географическом смысле. Больше совершенно не важно, где вы проживаете: в городской или сельской местности. В любой географической точке мира вы сможете получить необходимые вам знания с максимально возможной скоростью.

3. Интернет вещей. Интернет вещей (internet of things, сокращенно — IoT) — это определенная вычислительная сеть, оснащенная встроенными информационными технологиями, которые взаимодействуют друг с другом. Футурологи всего мира предсказывают, что рано или поздно IoT пригодится людям для создания и развития умных городов, а уже сегодня его активно внедряют в образовательную и другие сферы. Образовательные учреждения сегодня могут создавать специальные локальные сети для обмена необходимой информацией в режиме реального времени между всеми сторонами образовательного процесса: преподавателями, родителями и учениками. С помощью этой технологий даже дети, которые испытывают различные трудности в живом общении, не оказываются вне коллектива, не выпадают из него. В России, на сегодняшний день, самый распространенный пример из интернета вещей в системе образования — это электронный дневник.

4. Безопасность. Повсеместное развитие цифровых технологий диктует необходимость защищать персональные данные пользователей, особенно это касается несовершеннолетних детей и подростков, более всего подверженных влиянию Интернета. Именно поэтому, в образовании уже сейчас создаются технологии, способные обеспечить прозрачность и родительский контроль в онлайн-обучении. Акцент в развитии социальных сетей также делается на двухфакторные аутентификации и цифровые учетные записи пользователей. Это должно помочь обучающимся и обеспечить безопасность их личных данных.

5. Отток финансовых средств из традиционного образования. Данный тренд более всего касается офлайн-образования, которое постепенно начинает проигрывать на фоне онлайн возможностей [12]. В краткосрочной перспективе, развитие технологий и легкость, с которой даже родители могут создавать индивидуальные планы обучения, приведут к увеличению числа независимых школ и обучению на дому, как прогнозируют эксперты.

По внедрению цифровизации в сельской местности ключевыми мероприятиями предусматривается:

- Повышение квалификации и переподготовка кадров (с освоением цифровых технологий и облачных ресурсов в работе) — 100% к 2022 г. Показатели за 2017 и 2018 дают понимание того, какими темпами с каждым годом возрастает квалификация кадров среди сельского населения (табл. 1);
- Внедрение в образовательный процесс цифровых и облачных технологий, решающее задачи систематизации и планирования таких видов

деятельности – как Прием, Контингент, Кадры, Образовательный процесс, Методическая и Воспитательная работа, ведение профессионального портфолио, подготовка к экзаменам и выпуск квалифицированных специалистов;

- Создание ресурсов с открытым доступом по цифровым и облачным технологиям;

- Расширение доступности информации в самих образовательных учреждениях за счет использования Информационных панелей. Для использования цифровых технологий существует также значительная потребность в Интерактивных классах с соответствующим оборудованием;

- Частичный перевод промежуточного и текущего контроля в электронно-цифровой формат.

Таблица 1 - Анализ сельского населения Омской области по уровню образования

Показатель	2017 год, человек	2018 год, человек	Отклонения
Имеют высшее образование	231	284	+ 22,9%
Имеют средне-специальное образование	436	434	- 0,5%
Имеют среднее образование	396	342	- 13,6%
Не имеют среднего образования	268	243	- 9,7%
Общее количество респондентов	1333	1333	0

К основным рискам реализации образовательной цифровизации в сельской местности, относятся: финансово-экономические риски – недостаток финансирования мероприятий, в том числе, со стороны областного бюджета Омской области, внебюджетных источников средств. Именно поэтому, необходимо внедрять более рациональное использование материальных и финансовых ресурсов, за счет поиска и расширения базы дополнительных платных услуг, в перспективе отказаться от дорогостоящих мероприятий.

Нормативные правовые риски – это изменения в нормативно-правовом обеспечении процесса цифровизации, которые потребуют внесения соответствующих изменений в локальные законодательные акты и, непосредственно, в саму деятельность техникума, что повлияет также на

выполнение мероприятий и достижение целей; организационно-управленческие риски – это неэффективная организация процесса управления образовательным процессом в сельской местности, которая может привести к низкому качеству реализации поставленных задач, к нарушению сроков выполнения обозначенных выше планируемых мероприятий. Устранение данных рисков, возможно за счет введения ответственного за процесс реализации координатора и создания нового координационного Совета по цифровизации, обеспечивающего постоянный и оперативный мониторинг выполнения и реализации поставленных задач, а также за счет непосредственной корректировки задач и процессов их выполнения на основе многофакторного анализа и данных мониторинга.

Все перечисленные шаги предполагают эффективное внедрение и использование современных технологий цифровизации в образовательном пространстве с целью улучшения уровня и качества жизни сельского населения. Начиная от виртуальной и дополненной реальности, робототехники, до умных вещей, использующихся в профессиональной деятельности и в обычной повседневной жизни).

Такой подход позволит работать и в ещё одном, не менее важном для села направлении – это организация равных возможностей и доступности профессионального обучения – инвалидов и лиц с ограниченными возможностями через организацию дистанционного обучения.

Библиографический список

1. Зверева Ю. С. Информатизация высшего образования // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 6-2 (85). С. 63–66.
2. Каракозов С. Д., Сулейманов Р. С., Уваров А. Ю. Ориентиры развития цифровой образовательной среды Московского педагогического университета // Наука и школа. 2016. № 6. С. 69–83.
3. Кушнир М. Сборка по цифровой образовательной среде. URL: <http://medwk.blogspot.com/2017/05/digEdu.html>
4. Пермяков А. Ф., Храпаль Л. Р. Андроидная педагогика как инновационное направление современной педагогической науки // Успехи современной науки и образования. 2016.
5. Пустыльник П. Н. Образовательная робототехника для бакалавров и магистров по направлению «Технологическое образование»: обучение с применением электронной информаци-онно-образовательной среды // Дистанционное и виртуальное обучение. 2017. № 3 (117). С. 17–25.
6. Тихонова Л. П. Актуальные вопросы разработки современных средств мониторинга и контроля качества обучения // Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании: материалы 23-й Международной научно-практической конференции.

Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2018. С. 602–605.

7. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // *Фундаментальные исследования*. – 2018. – № 12-1. – С. 78-82.

8. Государственная программа РФ «Развитие образования на 2013-2020 годы». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [URL: http://new.volsu.ru/upload/medialibrary/809/Проект_Развитие_образования_2013-2020.pdf](http://new.volsu.ru/upload/medialibrary/809/Проект_Развитие_образования_2013-2020.pdf) (дата обращения: 5.11.2019).

9. Касторнова, В.А., Дмитриев Д.А. Информационно-образовательная среда как основа образовательного пространства // *Вестник Самарского государственного технического университета*. Серия: Психолого-педагогические науки. 2012. – № 2 (18). – С. 83-90.

10. Марей А. Цифровизация как изменение парадигмы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.bcg.com/ru-ru/about/bcg-review/digitalization.aspx> (дата обращения: 9.11.2019)

11. Исследование российского рынка онлайн-образования и образовательных технологий [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://edmarket.digital/> (дата обращения: 5.11.2019).

12. Kozlova O, Tkachenko O, Anashkina N. Media competence in the structure of professional characteristics of experts in advertising and marketing *Медиаобразование*. 2018. № 4. С. 56-68.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Мордвинцева К.А., Шаблага А.А.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. Статья рассматривает аспекты понятия инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной организации как фактор повышения качества жизни сельского населения. В статье проведен анализ основных финансово-экономических показателей СПК «Пушкинский», характеризующих финансовое благосостояние кооператива. Проведена оценка финансовых показателей: платежеспособности, рентабельности, коэффициент оборотных активов.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, финансовое состояние, стратегические мероприятия.

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF AGRICULTURAL ORGANIZATION AS A FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF LIFE OF RURAL POPULATION

Mordvintseva K.A., Shabaga A.A.

Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin

Annotation. The article considers aspects of the concept of investment attractiveness of an agricultural organization as a factor in improving the quality of life of the rural population. The article analyzes the main financial and economic indicators of the SEC "Pushkinsky", characterizing the financial well-being of the cooperative. The assessment of financial indicators: solvency, profitability, current assets ratio.

Key words: investment attractiveness, financial condition, strategic measures.

В целях привлечения внешних инвестиционных субъекта, обладающего определенной способностью к устойчивому развитию в условиях конкурентной среды и отвечающего допущению о непрерывности деятельности[2].

Анализ инвестиционной привлекательности проведен на примере СПК «Пушкинский» Омского района Омской области.

Для успешной деятельности СПК «Пушкинский», а также повышения его инвестиционной привлекательности необходимо поддерживать высокий уровень финансового состояния. Предприятие достаточно давно находится на рынке и имеет неплохие финансово-экономические показатели [1, с.115].

Анализируя основные финансово-экономические показатели, стоит отметить, что в 2017 году финансовое состояние СПК «Пушкинский» значительно изменилось в худшую сторону.

Из изменений актива баланса за 2016 и 2017 годы заметно, что:

- уменьшился показатель основных средств, что говорит о снижении стоимости предприятия, но изменения незначительные, на 8,1%;
- уровень запасов на предприятии вырос на 15,1%, это свидетельствует о том, что продукция в меньшей степени поставляется покупателям, а хранится на складе;
- дебиторская задолженность снизилась на 9,7%, что означает уменьшение уровня сбыта продукции.

При анализе пассива баланса за 2016-2017гг. стоит отметить, что:

- величина уставного капитала увеличилась в 5 раз, за счет нераспределенной прибыли;
- снижение долгосрочных обязательств в 2 раза произошло за счет погашения сумм кредитов;
- увеличилась сумма кредиторской задолженности на 65%, что свидетельствует об увеличении отложенных обязательств.

При анализе финансовых результатов можно сказать, что выручка кооператива снизилась на 14%, соответственно уменьшился размер чистой прибыли, на 65%. Уровень себестоимости снизился также на 7,8%. В целом хозяйство в 2017 году получило убыток в сумме 1867 тыс. руб.

Анализируя бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах, следует отметить, что финансовое положение СПК «Пушкинский» ухудшается, снижается уровень стоимости основных средств, уменьшаются показатели сбыта продукции, что отражается на снижении дебиторской задолженности и повышении запасов.

Снижение выручки в 2017 году произошло, в основном, из-за неурожайности продукции растениеводства, например, урожайность картофеля, по сравнению с 2016 годом, снизилась в 3 раза. В то же время, продукция животноводства увеличилась и составляет 52% в общей выручки предприятия.

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса показал, что предприятие в 2017 году неликвидно, т.к. не выполняется ни одно из соотношений для определения его ликвидности.

При расчетах финансовых показателей платежеспособности можно сказать следующее. Коэффициент абсолютной ликвидности находится в пределах нормы, коэффициент «критической оценки» выше нормы, что свидетельствует о возможности предприятия немедленно погашать

обязательства. Показатель обеспеченности собственными оборотными средствами отражает долю оборотных активов предприятия, финансируемых за счет ее собственных средств [4, с.114].

Одним из важнейших показателей, отражающих финансовую деятельность предприятия, являются показатели рентабельности[3], поскольку при помощи именно данных показателей можно понять уровень эффективности деятельности предприятия.

В отчетном периоде на единицу реализованной продукции приходится 1% прибыли, на единицу выручки приходится 3,6% чистой прибыли, а на единицу стоимости внеоборотных активов предприятия приходится 3,5% прибыли.

Коэффициент оборотных активов отражает уровень эффективности использования имущества СПК «Пушкинский». В данном случае в 2017 году показатель снизился на 71,4% по причине уменьшения величины чистой прибыли и составил 4,4%. На единицу стоимости собственного капитала в 2017 году кооператив получил 2% прибыли.

Показатели рыночной устойчивости предприятия показывают его способность функционировать и развиваться, а также сохранять равновесие активов и пассивов [3, с.85].

Все рассчитанные показатели рыночной устойчивости кооператива находятся в пределах нормы, это означает, что СПК «Пушкинский» – финансово устойчивое предприятие.

В результате произведенных расчетов вероятности банкротства по методике пятифакторной модели Альтмана полученные показатели свидетельствуют о том, что ситуация в кооперативе стабильна, а риск неплатежеспособности в течение ближайших двух лет невелик [5, с.135].

По итогам проведенного анализа можно утверждать, что предприятие имеет удовлетворительный уровень инвестиционной привлекательности.

СПК «Пушкинский» является самостоятельным хозяйствующим субъектом, основной целью которого является получение прибыли. Хотя и в силу сельскохозяйственной направленности предприятие не может полностью повлиять на финансовые результаты от деятельности, но частично оптимизировать уровень финансового состояния вполне реально[4, с.100].

Подводя итог, очевидно, что организация в отчетном периоде находится в довольно тяжелом финансовом состоянии. Показатели финансово-экономической деятельности снизились, особенно это отразилось на производстве зерна и картофеля. Анализ ликвидности показал, что предприятие в 2017 году неликвидно, уровень рентабельности низкий, как и показатели платежеспособности[4, с.45].

Поскольку финансовое состояние СПК «Пушкинский», а соответственно и уровень его инвестиционной привлекательности напрямую зависит от выхода и реализации продукции растениеводства и

животноводства. Для повышения его уровня предлагаем применить следующие стратегические мероприятия:

- 1) повышение качества производимой продукции;
- 2) внедрения более урожайных сортов культур;
- 3) увеличение посевной площади;
- 4) проведение режима ресурсосбережения в цехе механизации;
- 5) повышение качества заготовки кормов;
- 6) введение финансовой дисциплины.

Данные мероприятия должны помочь при увеличении выхода продукции, что, в свою очередь, окажет влияние на финансовые результаты производства, и его инвестиционную привлекательность.

Библиографический список

1. Абдукаримов И.Т. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур // Учебное пособие / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. — М. : ИНФРА-М, 2018. — 214 с.
2. Антонов Г.Д. Управление инвестиционной привлекательностью организации // Учебник / Г.Д. Антонов, О.П. Иванова, В.М. Тумин, И.С. Антонова. — М.: ИНФРА-М — 2018. — 223 с.
3. Булацева Ф.А. Использование бухгалтерской (финансовой) отчетности в оценке финансового состояния предприятия // Бухучет в сельском хозяйстве. — 2016. — №12. — С. 53 - 59.
4. Епанчинцев В.Ю., Шумакова О.В. Стратегическое планирование развития АПК в Омской области // Учебное пособие / Епанчинцев В.Ю., Шумакова О.В. // В сборнике: Перспективы развития агропромышленного комплекса: региональные и межгосударственные аспекты материалы международной научно-практической конференции, — 2018. С. 16-18.
5. Коваленко Е.В., Епанчинцев В.Ю. Анализ бухгалтерской финансовой отчетности. Практикум / г.Омск — 2015.
6. Лисович Г.М. Бухгалтерский финансовый учет в сельском хозяйстве. Учебник / Г.М. Лисович. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Вузовский учебник: НИЦ ИНФРА-М — 2015. - 288 с.

**ОРГАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
МОДИФИЦИРОВАННЫХ КРАХМАЛОВ КАК НАПРАВЛЕНИЕ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА**

Брейтер Ю.Л., Толстогузова Т.Т.

СКИТУ (филиал) ФГОУ ВО МГУТУ им. К. Г. Разумовского (ПКУ), г. Омск

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы состояния производства модифицированного крахмала из пшеницы. Приведены статистические данные по импорту и экспорту крахмалов и крахмалопродуктов за последние годы. Предложено создать кластер в Омском регионе производства модифицированного крахмала из пшеницы.

Ключевые слова: крахмал, модифицированный крахмал, пшеница, экспорт, импорт, кластер, развитие региона.

**ORGANIZATION OF MODERN PRODUCTION OF MODIFIED
STARCHES AS A DIRECTION OF DEVELOPMENT OF RURAL AREAS
OF THE REGION**

Breiter Y. L., Tolstoguzova T. T.

(Siberian Cossack Institute of technologies and management (branch)
Federal state educational institution of higher education MGUTY them. K. G.
Razumovsky (PKU), Omsk)

The article deals with the problems of the state of production of modified starch from wheat. Statistical data on import and export of starches and starch products in recent years are presented. It is proposed to create a cluster in the Omsk region for the production of modified starch from wheat

Keywords: starch, modified starch, wheat, export, import, cluster, region development.

Различные экономические и протекционистские санкции западных государств и США к продукции пищевой и перерабатывающей промышленности России предопределили внимание правительства к вопросам импортозамещения. Но анализ ситуации в 2019 году показывает, что предприятия не преодолели зависимость от импорта. По сообщениям Российского экспортного центра господдержка предприятиям оказывается, но зависимость от импорта сохраняется, и цены на внутреннем рынке растут [1].

Средства, адресованные для закупки импортного продовольствия, стимулируют развитие агробизнеса в зарубежных странах, а недополученные отечественными товаропроизводителями денежные ресурсы усиливают деградацию российского аграрного сектора экономики и в первую очередь базовых отраслей сельского хозяйства [9].

Все это самым непосредственным образом сказалось на работе сельского хозяйства, на продовольственной безопасности страны, в особенности, это коснулось сельских поселений, когда из-за отсутствия работы самые трудоспособные кадры покидали деревни, переезжая в город.

Общеизвестно, что уровень и качество жизни сельского населения во многом зависят от экономического состояния всего региона, обеспечения предприятий необходимым машинно-тракторным парком, оборудованием для переработки сельскохозяйственной продукции, отработанными законодательно товарно-денежными отношениями.

Для решения проблем импортозамещения правительством были приняты нормативные документы: «Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации до 2020 года», Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

В последние годы перед аграриями была поставлена задача по значительному увеличению экспортируемых сельскохозяйственных продуктов до 45-50 миллиардов долларов в 2024 году, объявлено о готовности государства инвестировать более 100 миллиардов рублей в расширение масштабов экспорта товаров. Эти меры могут послужить началом интенсивного развития отраслей агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Ведущее место в экспорте сельскохозяйственных товаров России занимает зерно – 36% от общего количества отгрузок за пределы государства.

Но позиция Минсельхоза о перспективах увеличения экспортируемых сельскохозяйственных товаров – это энергичное развитие производства готовых продуктов с добавленной стоимостью. Продажи переработанного сырья на экспорт должны увеличиться до более 8,5 млрд. долларов. И сфера переработки зерна в перечне продуктов на первом месте, далее изготовление молочной, масложировой и кондитерской продукции [8].

Интенсивное развитие производства готовых продуктов сельхозпереработки конкурентного качества необходимо еще и для использования их на внутреннем рынке и для снижения импорта данного вида товаров [10]. Одной из таких базовых, зависимых от импорта отраслей, которую необходимо развивать, является производство крахмала и

крахмалопродуктов, повсеместно применяемых помимо пищевой в других различных отраслях промышленности.

Крахмал – это растительный полисахарид $(C_6H_{10}O_5)_n$, который накапливается в зернах, семенах, луковицах, клубнях, листьях и стеблях растений, откладывается в их клетках и обладает уникальными свойствами природного полимера. Модификацию проводят для изменения свойств крахмала, его потребительских характеристик и расширения тем самым способов его применения. [7].

Крахмал нативный, а также произведенный посредством физической и химической обработки, применяется в нефти и газодобывающей отрасли (бурение скважин), радиотехнике, в кормовых продуктах (заменитель молока, корм для домашних животных), в литейном производстве, в строительстве, при очистке сточных вод, в косметической отрасли и медицине. В бумажном производстве (увлажняющая добавка, усилитель слоя, поверхностное напыление (более 60% всего производимого в стране крахмала)), в производстве клея (многослойные бумажные обои, картонная тара), в производстве одноразовой посуды. В пищевой промышленности в хлебопечении, детском питании, в производстве молочных и мясных продуктов, кондитерских изделий, в производстве полуфабрикатов, кетчупов и майонезов, в текстильной промышленности (выравнивание, окраска тканей). Также крахмал применяется в фармацевтической промышленности в качестве наполнителя в таблетках лекарств, лекарственных капсул, для приготовления растворов для внутривенных вливаний [2].

Производство крахмала и крахмалопродуктов в мире за последние годы увеличилось почти в 2 раза и составляет более 60,0 млн.т. в год. Лидером в производстве крахмалопродуктов является США – 36,0 млн. т. в год, в странах Евросоюза – 9 млн. т. в год. Потребление крахмалопродуктов в США составляет 68 кг на душу населения в год. В России ежегодно производится крахмала и крахмалопродуктов около 300 тыс. т., в пересчете на душу населения приходится 2,1 кг в год. В настоящее время на рынок все больше поступает продуктов, в состав которых входит модифицированный крахмал. Рассчитана экономически обоснованная потребность в крахмалопродуктах в различных отраслях промышленности России, она составляет 800 тыс.т. и далее прогнозируется дальнейший рост до 1,0 млн. т. в год. [5].

На российском рынке пшеничного крахмала сформировалась импортоориентированная модель, более 77% рынка составляет продукция зарубежных производителей. [3].

По данным Федеральной таможенной службы России в первом квартале 2019 года наибольшая доля экспорта традиционно приходится на модифицированный кукурузный крахмал – 1364,4 тонны, экспортировано модифицированного пшеничного крахмала – 1051,1 тонна, картофельного крахмала – 497 тонн. В структуре импорта на сегодняшний день преобладают модифицированные крахмалы из картофельного сырья – 57,4%, четверть

приходится на пшеничный крахмал, а модифицированного кукурузного крахмала ввозится лишь 13,4%. Еще 4,2 % составляет импорт крахмала из маниоки. Среди нативных крахмалов в первом квартале 2019 года больше всего было импортировано картофельного крахмала – 1020,8 тонн [6].

Это особенно тяжело осознавать, когда в нашей стране есть все возможности производить востребованный продукт самим. Огромные площади добротной пахотной земли могли бы засеиваться пшеницей, а не зарастать сорняками. При производстве крахмала и крахмалопродуктов из пшеницы перерабатывается сырье полностью, производство практически безотходное, конечные продукты имеют длительные сроки хранения, не требуется сложных условий для транспортировки.

Одной из причин такого положения дел является разрушение отработанной годами технологической системы: научно–исследовательский институт → лаборатории и станции, создающие новые сорта зерна, овощей и фруктов → предприятия по выпуску в промышленном масштабе продукции → базы хранилищ → оптовая и розничная торговля.

Принимаемые в последние годы на государственном уровне экономические и финансовые меры поддержки отечественного аграрного товаропроизводителя остаются недостаточными для кардинального решения проблем повышения конкурентоспособности пшеничнопродуктового комплекса.

Только один пример, производственные мощности всех 30 предприятий по выработке крахмала и крахмалопродуктов, находятся в Европейском и Северо-Кавказском регионах. За Уралом, в Западной и Восточной Сибири, на Дальнем Востоке таких предприятий вообще нет. Такое неравномерное распределение, конечно же, увеличивает импорт, сказывается на росте объемов производства и на эффективном использовании крахмалопродуктов в других отраслях промышленности и на логистической составляющей.

В омском регионе состав почвы и климатические условия благоприятны для выращивания различных сельскохозяйственных культур. Нарботан значительный опыт возделывания многочисленных сортов пшеницы. Посевные площади составляют 3004,6 тысяч гектаров, а валовой сбор зерна по статистическим данным 3468,1 тыс. т. [4].

Крахмал, получаемый из пшеницы, обладает рядом ценных свойств: нейтральный вкус, специфическая вязкость, гигроскопичность, высокая стойкость при термической обработке, способность стабилизировать эмульсии, длительный срок хранения. При этом пшеничный модифицированный крахмал выделяется, как наиболее перспективное направление производства и применения конечного продукта.

Для развития промышленности в этом направлении есть место на рынке, поскольку в области технического применения пока нет необходимых типов крахмала российского производства.

Как один из возможных вариантов, связанных с импортозамещением, развития производительных сил региональных территорий в Сибири,

реализацией проектов по глубокой переработке сельскохозяйственного сырья предлагается на конкурсной основе, на базе Омского региона создать промышленный кластер в составе СКИТУ (филиал) ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г.Разумовского», АО ГК «Титан», ООО «ЗАВКОМ–ИНЖИНИРИНГ», воспользовавшись механизмами государственной поддержки, отмеченными в нормативных актах.

Это позволит реализовать проект по созданию отечественной технологии мирового уровня производства модифицированных крахмалов, который сможет не только ликвидировать зависимость Российской Федерации от иностранных производителей, но и стать конкурентоспособным на внешнем рынке.

Проект предусматривает разработку технологии для организации промышленной выработки, установку технологического оборудования для получения фосфатного крахмала марки А и Б, катионного и ацетатного крахмала. Кроме достижения проектной мощности и увеличения объемов производства предстоит решать проблемы по организации инфраструктуры маркетинговых рекламных мероприятий, изучения международной рыночной конъюнктуры на приоритетных экспортных направлениях.

Формирование пшенично-крахмального кластера позволит объединить в единое целое производство зерна, сортировку, сушку, хранение, транспортировку, переработку, получение модифицированного крахмала, реализацию готового продукта, а также смежные предприятия и отрасли, оказывающие различные услуги и работы в АПК, финансово-кредитные учреждения, образовательные, кадровые, ремонтные организации для координации взаимодействий и установления длительных и прочных взаимоотношений.

На наш взгляд такой подход позволит повысить конкурентоспособность предприятий и отраслей экономики, инновационный потенциал Омского региона, достичь изменений в социально-экономической сфере сельскохозяйственных поселений, появления дополнительных рабочих мест в городе и сельской местности.

Выводы. Экономический и производственный потенциал модифицированного крахмала из пшеницы еще полностью не оценен.

Для предпринимательской инновационной деятельности в регионе, развития промышленности и сельскохозяйственных территорий, кластерный подход является перспективным направлением, что доказано многолетней мировой практикой.

Библиографический список

1. Башкатова А. Импортзамещение сошло на нет. Несмотря на господдержку, цены растут, а зависимость от зарубежных поставок сохраняется. //Независимая газета. 24.09.2019 [электронный ресурс] URL: http://www.ng.ru/economics/2019-09-24/1_4_7684_zameshenie.html (дата обращения: 19.09.2019).

2. Голыбин В.А., Ефремов А.А. Технология крахмала, крахмалопродуктов и глюкознофруктозных сиропов. //Учебное пособие. – М.: Воронежский государственный университет инженерных технологий, 2013. – 308с.
3. Маркетинговое исследование компании TEBIZ GROUP Рынок картофельного крахмала в России – 2019. Показатели и прогнозы. [электронный ресурс] URL: <https://marketing.rbc.ru/research/35667/> (дата обращения: 25.09.2019)
4. Омский областной статистический ежегодник «2018» [электронный ресурс] URL: <http://omsk.gks.ru> (дата обращения: 27.09.2019)
5. Рынок модифицированного крахмала в России – 2018. Показатели и прогнозы [электронный ресурс] URL: <https://marketing.rbc.ru/research/36050/> (дата обращения: 25.09.2019)
6. Рынок отечественных крахмалов и крахмалопродуктов: аналитика от экспертов. Агропромышленный портал. [электронный ресурс] URL: <https://www.agroxxi.ru/analiz-rynka-selskoho-zhajtvennyh-tovarov/rynok-otechestvennyh-krahmalov-i-krahmaloproduktov-analitika-ot-yekspertov.html> (дата обращения: 25.09.2019)
7. Руськина А.А. Анализ современных способов модификации крахмала как инструмента повышения его технологических свойств/ Попова Н.В., Науменко Н.В., Руськин Д.В. //Вестник ЮУрГУ. Серия «Пищевые и биотехнологии» – 2017. – Т. 5, № 3. – С. 12–20.
8. Экспорт агропродукции России: вклад страны в развитие сельского хозяйства, результаты 2019 года. // Союзснаб. По материалам ИД «Независимая аграрная пресса», ЭПИ «Ведомости», сайта «Агроинвестор». 14 августа 2019 г. [электронный ресурс] URL: <https://ssnab.ru/ru/analytics/eksport-agroprodukcii-rossii-vklad-strany-v-razvitie-selskogo-hozjajstva-rezultaty-2019-goda> (дата обращения: 25.09.2019)
9. Якубович Е.Н. Роль картофелепродуктового подкомплекса ЦФО в обеспечении продовольственной безопасности страны//Никоновские чтения – 2014. – Т. 5, № 19. – С. 178–180
10. Zaitseva O.P., Kozlova O.A., Blinov O.A., Novikov Y.I., Golova E.E. The potential volume of government support for a regions agricultural sector in a climate of import substitution. The Journal of Social Sciences Research. 2018. T. 2018. № Special Issue 3. С. 392-399.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И БЕЗОПАСНОСТЬ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Анциферова О.Ю., Стрельников Д.И.

ФГБОУ ВО Мичуринский государственный аграрный университет,
Мичуринск

Аннотация. В статье определены основные цели устойчивого развития сельской местности как залог создания условий для достижения благополучия населения. На базе литературных источников проанализировано достижение основных стратегических целей развития сельских регионов в векторе обеспечения безопасности сельской территории. Изучена практика реализации органами местного самоуправления полномочий по управлению сельскими территориями, что позволило выявить недостаточную правовую разработанность сферы безопасности сельских территорий с позиций муниципального права.

Ключевые слова: устойчивое развитие сельской местности, техносферная безопасность, социальная инфраструктура, показатели (индикаторы) устойчивого развития сельских территорий.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND SAFETY OF THE RURAL ZONE AS FACTOR OF INCREASE IN LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF THE RURAL POPULATION

Antsiferova O.Yu., Strelnikov D.I.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Michurinsk state agricultural university, Michurinsk

Summary. In article main objectives of sustainable development of the rural zone as guarantee of creation of conditions for achievement of wellbeing of the population are defined. On basis of references achievement of the main strategic objectives of development of rural regions in a vector of safety of the rural territory is analysed. Practice of realization of powers by local government bodies on management rural is studied by territories that allowed to reveal insufficient legal readiness of the sphere of safety of rural territories from positions of the municipal right.

Keywords: sustainable development of the rural zone, technosphere safety, social infrastructure, indicators (indicators) of sustainable development of rural

territories.

Главная цель устойчивого развития сельской местности заключается в создании условий для достижения благополучия населения, формировании в ней территориальной саморазвивающейся и самобытной социо-эколого-экономической территориальной системы; в противодействии антропогенной перегрузке и деградации ландшафта, сохранении культурных ценностей; в обеспечении воспроизводства и долговременного использования природных ресурсов для сельского хозяйства, местной промышленности, ремесел, промыслов, туризма, рекреации и других сфер хозяйственной деятельности.

Успешность достижения главной цели зависит от решения множества самых различных проблем. При этом можно выделить следующие основные стратегические цели развития сельских регионов:

- поддержка сельского и лесного хозяйства, туризма, местных ремесел и промышленности;
- содействие развитию регионов и местных органов самоуправления;
- защита и сохранение природного и культурного наследия
- обеспечение техносферной и экологической безопасности.

Их осуществление позволяет обеспечить привлекательность сельских регионов в качестве самостоятельного центра жизни и экономической деятельности, а также защитить природу, культурные достопримечательности и рекреационные возможности сельской местности. При этом также должны учитываться и использоваться тесные взаимоотношения между селом и городом, представляющие в Казахстане значительный резерв развития экономики.

Установление приоритетных целей сельского развития является в своей основе процессом определения важности перспективных действий с тем, чтобы вопросы, подлежащие первоочередному решению, получили наибольшую долю имеющихся ограниченных финансовых и материальных ресурсов, а также внимания жителей территории.

Основными задачами устойчивого развития сельской местности являются:

1. Создание в сельской местности саморазвивающихся хозяйственных систем на основании формирования экономического оборота местных ресурсов в результате:

- а) развития конкурентоспособного и экологически гармоничного сельского и лесного хозяйства;
- б) диверсификация сельскохозяйственного производства, повышение экономической активности населения, возрождения традиционных и развитие новых ремесел, промыслов и производств;
- в) развитие современной производственной и информационной инфраструктуры.
- г) развитие местной промышленности по переработке

сельскохозяйственного сырья;

д) всестороннее развития кооперации хозяйев в производственной, сбытовой, финансовой и других сферах.

е) укрепление рыночного пространства и соответствующих производственно-сбытовых связей (включая сертификацию продукции и др.).

2. Развитие местного самоуправления для формирования социально-организованного и ответственного гражданского общества на селе.

3. Повышение привлекательности проживания в сельской местности.

4. Повышение конкурентоспособности сельских территорий.

В общем виде процесс перехода к устойчивому развитию сельских территорий представлен как три основные сферы человеческой деятельности в сельской местности: экономическая, экологическая, социальная. На основе использования специальных инструментов развития сельских территорий происходит мобилизация человеческого и экономического потенциала саморазвития сельских территорий. В конечном итоге это будет способствовать преодолению сельской бедности и повышению благосостояния населения, являющихся неременным условием перехода к устойчивому развитию, основанном на использовании собственных ресурсов.

Существенное значение на развитии сельской социальной инфраструктуры оказывают внешние регулируемые факторы, наиболее существенными среди них на наш взгляд являются:

- уровень научно-технического развития;
- целевая подготовка квалифицированных кадров для села;
- государственная поддержка села и законодательное регулирование перспектив развития села;
- общественно — политическая ситуация;
- экономическая ситуация;
- транспортное обслуживание сельских населенных пунктов;
- развитость предприятий по переработке сельхозпродукции;
- уровень развития кредитных и финансовых институтов;
- регулирование системы расселения населения на территории сельских поселений;
- уровень развития экотуризма на территории сельских муниципальных образований.

Уровень научно-технического развития, влияет на протекающие в производственной сфере процессы, которые и по сегодняшний день достаточно трудоемки и малопривлекательны для трудоспособной молодежи, поэтому необходимо внедрение современных опытно - конструкторских разработок, новых технологий, новых сортов семян и т.п. конкретно как для сельского хозяйства, так и в остальных отраслях.

Под «безопасностью сельской территории» подразумевается безопасность естественных и искусственных экологических систем, техносферных объектов и населения.[2]

Анализ научных исследований и публикаций по данной проблеме позволяет выделить два основных методических подхода к построению индикаторов устойчивого развития: конструирование интегрального, обобщающего, агрегированного показателя и построение системы частных индикаторов, каждый из которых отражает и измеряет отдельные аспекты устойчивого развития.

Вследствие методологических проблем, связанных с приведением большого числа показателей к сопоставимому виду, общепризнанного интегрального индикатора пока не существует. Подход, базирующийся на построении системы показателей, распространен более широко.

Основные блоки показателей (индикаторов) устойчивого развития сельских поселений должны строиться исходя из факторов, влияющих на их устойчивое развитие.

В первую очередь, при анализе социально-экономического развития сельского поселения, следует обратить внимание на экономические, институциональные и социальные индикаторы, характеризующие экономическое развитие, финансовое состояние (доходы, расходы бюджета), уровень развития инженерной инфраструктуры и социальной сферы поселения.

Исходя из наличия достоверных статистических данных, имеющихся в сельских Советах и объективности влияния тех или иных показателей на уровень устойчивости сельских поселений, существуют следующие индикаторы для проведения расчетов (табл.1)

Таблица - Индикаторы устойчивости социально-экономического развития сельских территорий

Факторы	Показатели
Экономические	Прибыль на 1 га сельхозугодий Прибыль на 1 работника сельхозпредприятия Выручка на 1 га сельхоз угодий Выручка на 1 работника сельхозпредприятия Затраты на 1 га сельхоз угодий Затраты на 1 работника сельхозпредприятия Численность работников на 1 га сельхозугодий
Институциональные	Собственные доходы бюджета Безвозмездные поступления Расходы бюджета Собственные доходы бюджета на 1 чел. Безвозмездные поступления на 1 чел. Расходы бюджета на 1 чел. Удельный вес расходов на органы местного самоуправления

Социальные	Плотность населения Темпы прироста населения Одиочная протяженность уличной водопроводной сети на 1 человека Протяженность уличной газовой сети на 1 жителя Число учащихся на 1000 жителей Средняя обеспеченность населения жильем Ввод в действие жилищных домов за счет всех источников финансирования на 1000 жителей Численность среднего медицинского персонала на 1000 жителей
------------	---

При помощи данных индикаторов можно оценить уровень экономического, социального и институционального развития сельского поселения, сделать выводы об устойчивости данного развития, дать прогноз перспектив его социально - экономического развития.

При устойчивом развитии задача органов сельского муниципального управления состоит в том, чтобы поддерживать устойчивое развитие территорий, следить за факторами, снижающими устойчивость развития и воздействовать на них, с целью поддержания системы в устойчивом и безопасном состоянии.

При развитии, близком к безопасно устойчивому, задача органов сельского муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью приведения системы к устойчивому состоянию.

Если поселение относится к 3-му уровню устойчивости, т.е. развитию с признаками опасности и неустойчивости, то задача органов сельского управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью приведения системы к состоянию развития, близкому к безопасному.

При неустойчивом небезопасном развитии, задача органов сельского муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью выведения системы из кризисного состояния.

Работа органов сельского муниципального управления заключается в выведении муниципальных образований на более высокий уровень развития, с достижение всеми муниципального образования первых двух уровней устойчивости.

На протяжении уже многих лет этот вопрос находится в центре общественного внимания, является одним из приоритетных направлений социальной политики государства, регулярно освещается в средствах массовой информации. Одновременно это одно из важнейших и наиболее трудных направлений в деятельности органов местного самоуправления- все

они без исключения должны заниматься проблемами безопасности и устойчивости сельских территорий.

Такое положение находит отражение в муниципальном законодательстве. Так, в ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что в числе вопросов местного значения, которые должны решать органы местного самоуправления, значатся организация в границах муниципального образования электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжение населения топливом, утилизация бытовых отходов и др. Эти и другие направления находят конкретизацию в ЖК РФ, в постановлениях правительства РФ и многих других подзаконных нормативно-правовых актах. [3,с.8] Однако, практика реализации органами местного самоуправления полномочий по управлению сельским территориями показывает, что указанные и другие вопросы решаются с огромными трудностями. Это обусловлено многими факторами: изношенность инженерных коммуникаций, нехватка финансирования на текущий и тем более на капитальный ремонт зданий, неэффективная деятельность предприятий, что, в свою очередь, во многом обусловлено практически отсутствием конкурентной среды. Одной из важных причин создавшегося положения является недостаточная правовая разработанность сферы безопасности сельских территорий с позиций муниципального права. Как правило, научные исследования проводятся в таких отраслях науки, как экономика, финансы, государственное и муниципальное управление, гражданское право, административное право. Однако, основным объемом в сельских поселениях ведают органы местного самоуправления, и в этой связи актуализируется проблема надлежащего регулирования нормами муниципального права деятельности органов местного самоуправления в сфере развития сельских территорий.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717"О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия" с изменениями от 8 февраля 2019г. N98. – Справочно-правовая систем Гарант// URL: <http://mobileonline.garant.ru/#/document/70210644/paragraph/23505843/> (дата обращения: 27.09.2019).

2. Забалуева А.И., Конн В.Ю. Обеспечение экологической безопасности сельских территорий как критерий их устойчивого развития // ИВД. 2017. №4 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-ekologicheskoy-bezopasnosti-selskih-territoriy-kak-kriteriy-ih-ustoychivogo-razvitiya> (дата обращения: 27.09.2019).

3. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской

Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) - справочная правовая система «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/(дата обращения: 27.09.2019).

ПРАКТИКА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Копылова Ю.В.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. Развитие сельских территорий выступает одним из стратегических направлений развития любой страны, поскольку в своей основе оно ориентировано на поддержание демографической базы для воспроизводства сельского населения, укрепление региональной продовольственной безопасности, сохранение культурно-исторического наследия, обеспечение экологического равновесия.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, сельские территории, предприятие, проблемы сельских территорий, программы сельского развития.

PRACTICE OF FOREIGN COUNTRIES IN THE DEVELOPMENT OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP IN RURAL AREAS

Kopylova Y.V.

Omsk state agrarian University named after P.A. Stolypin

Annotation. The development of rural areas is one of the strategic directions of development of any country, as it is mainly focused on maintaining the demographic base for the reproduction of the rural population, strengthening regional food security, preservation of cultural and historical heritage, ensuring environmental balance.

Keywords: social entrepreneurship, rural areas, enterprise, problems of rural areas, rural development programs.

В современной России такое понятие как социальное предпринимательство – это та сфера предпринимательской деятельности, которая направлена на решение социальных проблем. Иными словами, это модель предпринимательства, имеющая бизнес-модель, в которой

организация или индивидуальный предприниматель получает доход с помощью решения социальных проблем. [Степанов А.Б. стр. 36]

«Социальное предпринимательство» для зарубежных стран имеет две абсолютно разные трактовки: для европейских стран, и для США. Рассмотрев различия в определениях, можно отметить более широкое использование данного термина именно в США связано с таким понятием как «предприятие» - извлечение прибыли. Следовательно, к социальным предприятиям можно отнести: организации – занимающиеся общественно полезной деятельностью (коммерческие – кооперативные благотворительные организации и заявляющие социальную ответственность бизнеса), и предприятия двойного назначения (сочетающие в своей деятельности коммерческую и социальные функции, так называемые некоммерческие организации – занимающиеся коммерческой деятельностью с целью достижения социального эффекта). В Европе понимание «социального предприятия» - это инновационный подход для разрешения социальных проблем, который приобретает организацией по мере развития бизнеса, имеющий реализацию в основном через некоммерческие организации, с дальнейшей возможностью использования и в коммерческом секторе [1, с.36].

Социальное предпринимательство основывается на создании соответствующей необходимой инфраструктуры, оказывает непосредственное влияние на социально-экономическую, а также решение социальных проблем общества.

Следовательно, социальное предпринимательство, исходя из вышеперечисленного, полезно и необходимо для применения в сельской местности. Основные проблемы присущи сельским территориям – низкий уровень развития социальной инфраструктуры, недостаточное количество рабочих мест, низкий уровень экономического развития и отсутствие устойчивости сельских поселений. Из-за этого происходит большой отток населения в городские поселения из сельской местности, данный факт приводит к упадку аграрного сектора экономики Российской Федерации [6, с.36].

Социальные предприниматели функционируют в следующих условиях: с одной стороны, они сталкиваются с необходимостью постоянного обновления продукта и обеспечения на этой основе ощутимых конкурентных преимуществ, с другой – их инновационная активность ограничена потенциалом малого и среднего бизнеса [2, с.697].

Основным направлением устойчивого развития сельских территорий, является создание условий, которые бы обеспечивали рост благосостояния населения, способствовали сохранению самобытной социо-эколого-экономической территориальной системы, культурных ценностей; стимулировали воспроизводство и долговременное использование природных ресурсов для сельского хозяйства. Главная цель предполагает

всестороннее обустройство сельских территорий и обеспечение качества жизни проживающего там населения.

Так, в США вопросы развития сельских территорий и бедности на селе находятся в фокусе внимания американских властей с 1950-х гг., когда была принята первая национальная программа. Минсельхоз США является ведущим федеральным ведомством в сфере развития сельских территорий. Тем не менее ряд других федеральных ведомств, включая Агентство защиты окружающей среды, Министерство торговли, Министерство здравоохранения, Администрацию малого бизнеса и Департамент национальной безопасности, имеют свои значительные программы сельского развития.

Минсельхозу США в первых программах сельского развития отводилась лишь роль выдачи займов, к настоящему времени их программы получили инвестиционный характер в помощь социальным предпринимателям и как следствие они создают необходимые рабочие места, способствуют развитию бизнеса на селе и обеспечивают местные сообщества необходимыми коммуникациями и жильем [3, с.570].

Одной из форм социального предпринимательства в США являются кооперативы. Кооперативы - это такие предприятия, которые принадлежат производителям и пользователям, контролируются и действуют в интересах своих членов, а не в интересах внешних инвесторов. Подобная кооперативная бизнес-модель отличается высокой гибкостью и удовлетворяет самые разнообразные потребности. Фермерские кооперативы оказывают помощь членам-производителям в продаже скота и переработке сельскохозяйственных культур, а также обеспечивают требуемые производственные поставки и услуги. Существуют также сельские коммунальные кооперативы, принадлежащие потребителям, и обеспечивающие электроэнергией и телекоммуникационными услугами. Кредитные и финансовые услуги предоставляют финансовые кооперативы. Есть кооперативы, предоставляющие услуги в области образования, уходу за детьми и здравоохранения.

В Великобритании «социальное предприятие определяется как самостоятельная, прозрачная и подотчётная организация с чёткой социальной и/или экологической миссией, генерирующая большую часть своих доходов за счёт продажи собственных товаров и/или услуг и реинвестирует большую часть своей прибыли» [1, с.38].

Развитие социального предпринимательства в Великобритании проходит в двух основных направлениях:

1. создаются различные фонды, региональные и национальные организации, поддерживающие, собирающие, анализирующие, распространяющие информацию о социальном предпринимательстве;

2. оказывается поддержка социального предпринимательства со стороны государства [1, с.39].

Особую поддержку в развитии сельского бизнеса в Англии оказывает Комиссия по вопросам развития сельских территорий. Помощь заключается в оказании консультационных услуг, маркетинговых содействий в увеличении продаж продуктов фирмы путем их правильного продвижения, участие в ярмарках и выставках, организация требуемого обучения.

Необходимым драйвером для успешного развития европейских социальных предпринимателей могут послужить профильные специализированные службы и услуги. Подобные сервисы предоставляют информацию на локальном уровне и на различных стадиях развития организации. Это содействие может быть очень полезным, особенно для вновь создающихся фирм.

Для общего внутреннего рынка ЕС создан проект Enterprise Europe Network, включающий такой перечень услуг как: упрощение доступа к финансированию, посредством предоставления бизнесу информации об имеющихся возможностях; доступность информации о политике и законодательстве ЕС, а также программы, которые имеют непосредственное отношение к деятельности конкретной организации; решение проблем, связанных со стандартами и правами на интеллектуальную собственность; помощь предприятиям в поиске и налаживании взаимоотношений с коммерческими партнерами; поощрение бизнеса при условии развития инновационных отраслей. Помощь в участии в научно-исследовательских программах и налаживание технологического партнерства; обмен передовым опытом; посещение фирм для оценки степени их потребностей.

Необходимо заметить, что ЕС проводит общую политику сельского развития, применимую для всех стран участниц. Исходя из того, что ведение обособленной национальной политики сельского развития в каждой отдельной стране союза является малопродуктивным методом, так как это связано с вопросами финансирования, загрязнения окружающей среды и т.д., кроме этого, ведение совместной политики сельского развития увязывается с другими направлениями деятельности ЕС. Тем не менее, страны-участницы имеют определенную свободу действий, это позволяет им вносить свои дополнения или изменения в политику сообразно потребностям конкретных территорий [7, с.445].

В общем, программа ЕС по дальнейшему развитию сельских регионов состоит из финансирования по следующим основным приоритетным направлениям:

1. поддержка проектов;
2. сохранение и улучшение окружающей среды и сельской природы;
3. повышение качества жизни в сельских районах; модернизация инфраструктуры населенных мест, развитие аграрного и зеленого туризма;

4. улучшения местного управления [8].

Следовательно, программы развития сельских территорий за рубежом в целом ориентированы на поддержку социального предпринимательства, а именно развитие фермерских хозяйств в сельской местности, поддержка молодых фермеров, развитие несельскохозяйственных видов деятельности и сферы услуг.

Библиографический список

1. Давронов Б.Б. Развитие социального предпринимательства: зарубежный опыт и российские тенденции // Сервис plus. – 2014. – № 1. С. 36-41.
2. Козлова О.А., Копылова Ю.В., Тагирова А.В. Инновационный потенциал социальных предпринимателей ХМАО-Югры // Вопросы инновационной экономики. – 2018. – Том 8. №4. – С. 695-704.
3. Макарова Е.П. Опыт США по развитию сельских территории на примере штата Огайо // Никоновские чтения. – 2007. - №12. – С.570-574.
4. Пашкевич О.А., Лёвкина В.О. Зарубежный опыт развития сельских территорий. // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – №4. – С. 9-14.
5. Садыкова Л.Г. Особенности развития малого предпринимательства в зарубежных странах. // Вопросы экономики и права. – 2010. – №30. – С. 231-235.
6. Степанов А.Б. Возможности развития сельского предпринимательства в сельских районах России // Вопросы экономики и управления. – 2018. - №1(12). – С. 36-38.
7. Шолойко А.С. Приоритетные направления развития сельских территорий в странах ЕС.
8. U.S. Department Of Agriculture. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.usda.gov/topics/rural/co-ops-key-part-fabric-rural-america> (дата обращения: 29.10.2019).

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО И ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сутормина Е.С.

Мичуринский государственный аграрный университет

Аннотация. Проанализированы основные показатели, характеризующие инновационное развитие Тамбовской области, отмечены ключевые проблемы, изучены особенности становления и развития региональной инновационной инфраструктуры. Отмечена роль Мичуринска-наукограда РФ в развитии агропромышленного комплекса не только региона, но и сельского хозяйства России в целом. Дальнейшее развитие инновационной инфраструктуры предполагается осуществить путем создания инновационного научно-технологического центра «Мичуринская долина».

Ключевые слова: инновации, региональная инновационная инфраструктура, агропромышленный комплекс, научно-технологическое развитие

REGIONAL INNOVATION INFRASTRUCTURE AS A FACTOR OF SUSTAINABLE AND EFFICIENT DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF TAMBOV REGION

Sutormina E.

Michurin State Agrarian University

Summary. The main indicators characterizing the innovative development of the Tambov region were analyzed, key problems were noted, peculiarities of the formation and development of regional innovation infrastructure were studied. The role of Michurinsk-Nakohrad of the Russian Federation in the development of the agro-industrial complex not only of the region, but also of agriculture of Russia as a whole was noted. Further development of innovative infrastructure is expected to be carried out through the creation of an innovative scientific and technological center "Michurina Valley."

Keywords: innovations, regional innovation infrastructure, agro-industrial complex, scientific and technological development

Руководством страны сегодня поставлены масштабные задачи по динамичному развитию всех отраслей хозяйства на основе достижений

науки. Особое внимание уделяется формированию принципиально новых подходов к совершенствованию российского агропромышленного комплекса. Необходимо своевременно занять твердые позиции не только на сырьевых мировых аграрных рынках, но и на рынках глубокой переработки сельскохозяйственной продукции.

Драйверами этих процессов являются разработка новых технологий, модернизация крупных предприятий, оптимизация использования агроклиматического потенциала, концентрация товарного сельского хозяйства в регионах с наиболее благоприятными для развития АПК условиями.

Таким образом, перед российским агропромышленным комплексом сегодня крайне остро стоит задача поиска новых источников роста.

Предлагается рассмотреть опыт Тамбовской области по созданию в регионе условий для эффективного роста агропромышленного комплекса.

На рисунке 1 представлен объем произведенной инновационной продукции в Тамбовском регионе.[6]

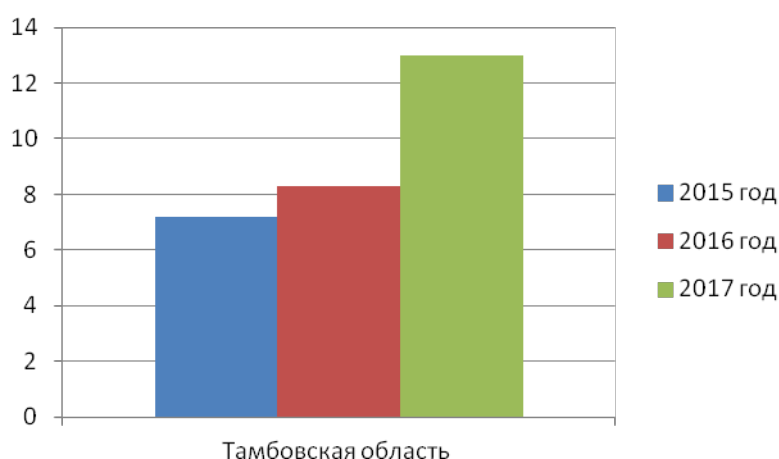


Рисунок 1 - Объем произведенной инновационной продукции в Тамбовском регионе.

Объем инновационной продукции, произведенной в Тамбовской области, увеличился практически в 2 раза в 2017 году.

По данным НИУ ВШЭ Тамбовская область занимает 27 место в рейтинге «Инновационное развитие субъектов РФ», 12 место в рейтинге «Качество инновационной политики субъектов РФ». [5] По состоянию на 01.01.2019 на территории региона находятся 54 объекта инновационной инфраструктуры, 27 малых инновационных предприятий, 4 бизнес-инкубатора [1].

На рисунке 2 отражены показатели инновационной активности организаций в Российской Федерации, Центральном Федеральном округе и Тамбовской области.

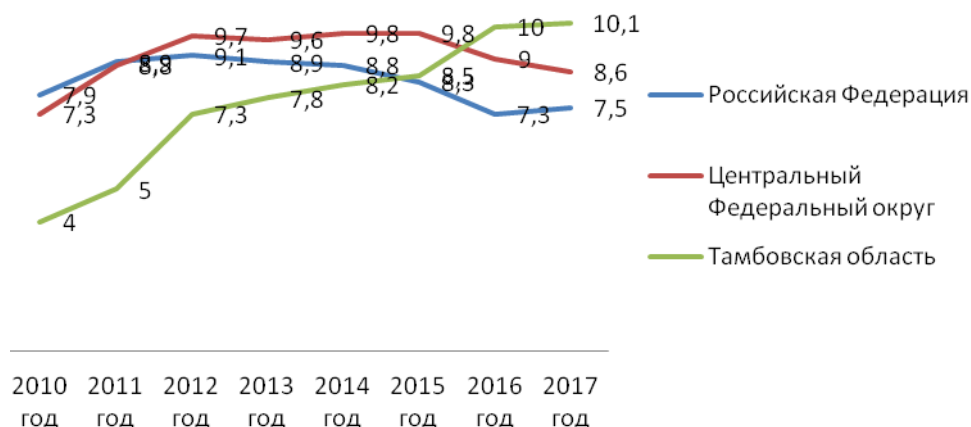


Рисунок 2 – Инновационная активность предприятий в Российской Федерации, Центральном Федеральном округе и Тамбовской области [6]

Видим положительную динамику анализируемого показателя в период 2015-2017 гг. Инновационная активность организаций Тамбовской области в 2017 году увеличилась по сравнению с 2010 годом на 6,1 п.п. и составила 10,1%. При этом обращает внимание тот факт, что последнее время анализируемый показатель выше средних значений по России и ЦФО.

В регионе на постоянной основе ведется работа по созданию развитой инновационной инфраструктуры. Это позволит правильно оценить имеющийся потенциал и инвестиционную активность предприятий.

На рисунке 3 представлена современная региональная инновационная инфраструктура Тамбовской области. [4]

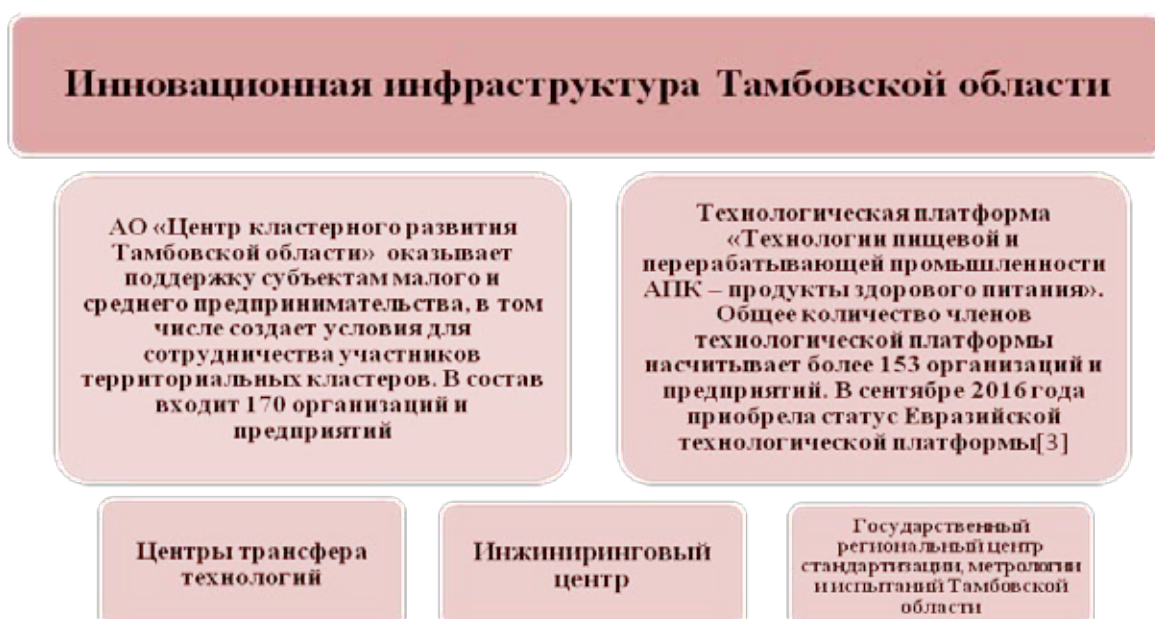


Рисунок 3 - Структурные составляющие региональной инфраструктуры

Таким образом, в регионе уделяется огромное значение быстрому и эффективному внедрению инноваций во все отрасли народного хозяйства. Вместе с тем большая часть инноваций направлена на интенсификацию научно-технологического развития агропромышленного комплекса. Важную роль в этом играет деятельность на территории Тамбовской области первого и единственного наукограда Российской Федерации аграрного профиля. Во исполнение Указа Президента РФ Путина В.В. от 4 ноября 2003 № 1306 года более 12 лет назад в Мичуринске-наукограде РФ создан и успешно реализуется системный подход к решению важнейших проблем развития агропромышленного комплекса и индустрии здорового питания в России.

Комплексная работа ведется по следующим направлениям:

- разработка технологических систем в области развития сырьевой базы, подбор экологических ниш, сорта, технологий возделывания садов различного типа;
- создание машин и роботизированных систем автоматизации трудоемких процессов, технологий послеуборочной обработки, хранения и доведения до потребителя плодов, ягод и овощей;
- создания новых пищевых продуктов функционального и специализированного назначения.

Кроме того, сегодня на территории города Мичуринска Тамбовской области реализуется крупномасштабный проект по созданию инновационного научно-технологического центра «Мичуринская долина».

Целевыми установками проекта выступают:

- реализация приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации;
- проведение исследований и разработок, соответствующих современным принципам организации научной, научно-технической и инновационной деятельности, лучшим российским практикам [2];
- повышение инвестиционной привлекательности сферы исследований и разработок, коммерциализации их результатов;
- расширение доступа граждан и юридических лиц к участию в перспективных, коммерчески привлекательных научных и научно-технических проектах.

Создаваемый в Тамбовском регионе инновационный научно-технологический центр «Мичуринская долина» станет важным шагом к формированию эффективной региональной инновационной инфраструктуры, позволит использовать уникальные научные достижения в области разработки технологий производства, длительного хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, значительно увеличит инвестиционную привлекательность региона, создаст условия для запуска проектов федерального и международного уровня, объединит усилия ведущих

научных школ для интенсивного развития агропромышленного комплекса не только региона, но и России.

Библиографический список

1. Инвестиционный паспорт Тамбовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tambov.investments/development-institutions/> (Дата обращения 16.01.2019)
2. «Мичуринская долина» [Электронный ресурс].–Режим доступа <https://www.nsss-russia.ru/2018/01/23/мичуринская-долина/>
3. Официальный сайт Евразийской Технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК-продукты здорового питания». Режим доступа: <http://платформа-апк.рф/?q=node/63> (дата обращения 23.06.2019)
4. Официальный сайт администрации Тамбовской области. Режим доступа <https://www.tambov.gov.ru/> (Дата обращения 22.06.2019)
5. Официальный сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://library.hse.ru/e-resources> (Дата обращения 16.04.2019)
6. Федеральная служба государственной статистики / Наука, инновации и информационное общество [Электронный ресурс].–Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (Дата обращения 24.06.2019).

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ СОЛНЦЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ИСИЛЬКУЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Шульпина П.Н.

ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени
П.А. Столыпина, Омск

Аннотация. В данной статье рассмотрена муниципальная программа – «Устойчивое развитие территории Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области 2014-2020 годы». В статье проведен анализ качества исполнения муниципальной программы для улучшения жизнеобеспечения сельского населения; приведена динамика численности сельского поселения; возрастной структуры сельского населения; количества личных подсобных хозяйств.

Ключевые слова: сельское поселение, устойчивое развитие, муниципальная программа, качество, уровень, количество.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS ON THE EXAMPLE OF SOLNTSEVO RURAL SETTLEMENT OF ISILKULSKY MUNICIPAL DISTRICT OF OMSK REGION

Shulpina P.N.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Omsk state agricultural university, Omsk

Annotation. In this article the municipal program «Sustainable development of the territory of Solntsevo rural settlement of Isilkulsky municipal district of Omsk region 2014-2020» is considered. The article analyzes the quality of execution of the municipal program to improve the livelihoods of the rural population; the dynamics of the number of rural settlements; the age structure of the rural population; the number of private farms.

Keywords: rural settlement, sustainable development, municipal program, quality, level, quantity.

В Солнцевском сельском поселение разработана муниципальная программа – «Устойчивое развитие территории Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области 2014-2020 годы».

В состав Солнцевского сельского поселения входит 6 населенных пунктов, образованных в 1907 году: Село Солнцевка; Деревня Водяное; Деревня Петровка; Деревня Память-свободы; Кордон № 1; Хутор № 12 [1].

Структуру органов местного самоуправления сельского поселения составляют:

- 1) Совет сельского поселения;
- 2) Глава сельского поселения;
- 3) Администрация сельского поселения [3].

Целью муниципальной программы является: обеспечение устойчивого развития территории Солнцевского сельского поселения, улучшение благосостояние жителей Солнцевского сельского поселения.

Основные задачи муниципальной программы:

- создание условий для повышения уровня комплексного обустройства населенных пунктов Солнцевского сельского поселения;
- обеспечение устойчивого экономического развития, повышение качества управления финансами и обеспечение эффективного осуществления полномочий [2].

Данная муниципальная программа включает в себя 2 подпрограммы:

1. Развитие жилищно-коммунального комплекса, благоустройства и сети внутрипоселковых дорог местного значения;
2. Повышение качества управления финансами и обеспечение эффективного осуществления полномочий Администрации Солнцевского сельского поселения.

Субъектом бюджетного планирования Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области, являющегося ответственным исполнителем муниципальной программы – является Администрация Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области.

Для реализации данной муниципальной программы выделяются денежные средства в размере – 44 418 581,89 рубль. Финансирование программы происходит за счет средств федерального бюджета.

Финансирование программы по годам:

- 2014 год – 6 912 452,65 рублей;
- 2015 год – 7 259 940,00 рублей;
- 2016 год – 7 294 976,00 рублей;
- 2017 год – 5 824 553,31 рублей;
- 2018 год – 5 711 553,31 рублей;
- 2019 год – 5 702 553,31 рублей;
- 2020 год – 5 712 553,30 рублей [2].

Ожидаемые результаты реализации муниципальной программы.

К 2020 году предполагается:

- увеличение протяжённости отремонтированных водопроводных сетей; строительство 2 детских площадок;
- ввод в эксплуатацию водопроводных сетей 10,8 км; снижение энергетических издержек; подключение жителей д. Хутор 12 к распределительной газовой сети (78 квартир);

-обеспечение безопасности дорожного движения путем установки 21 дорожного знака;

-сохранение протяженности, внутрипоселковых автомобильных дорог;

- увеличение ежегодного количества прошедших подготовку, переподготовку и повышение квалификации муниципальных служащих Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района к 2020 году до 35 человек.

На данный момент в результате проведения муниципальной программы за пяти летний период:

-построены 2 детские площадки; отремонтирована котельная № 25 (площадь котельной № 25 1608,6 м²);

-подключены жители деревни Хутор № 12 к распределительной газовой сети; установлены фонари уличного освещения (100 штук);

-для озеленения территории сельского поселения посажено 30 штук саженцев; отремонтированы дороги протяженностью 5000 м²;

-установлены дорожные знаки в количестве 15 штук; ежегодное количество прошедших подготовку, переподготовку и повышение квалификации муниципальных служащих Солнцевского сельского поселения составляет 25 человек [2].

Так же за данный период проведены такие мероприятия, как:

- мероприятия по обеспечению первичных мер пожарной безопасности – 5 единиц;

-муниципальные выборы – 2 единицы; спортивные мероприятия – 10 единиц;

-мероприятия по профилактике терроризма и экстремизма – 10 единиц;

- мероприятия по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья – 10 единиц;

-культурно-массовые мероприятия – 15 единиц [2].

Для проведения оценки эффективности деятельности Администрации Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области необходимы показатели сельского поселения, которыми являются:

1) численность населения;

2) возрастная структура населения;

3) среднемесячная заработная плата работников сельского поселения;

4) количество личных подсобных хозяйств.

Численность населения необходима для анализа динамики численности постоянно проживающего населения на территории сельского поселения. Изучение динамики численности населения позволяет проанализировать миграцию жителей сельского поселения. В таблице 1 представлена численность населения Солнцевского сельского поселения.

**Таблица 1 – Численность населения Солнцевского сельского поселения
Исилькульского муниципального района Омской области**

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
Всего родившихся (без мертворожденных), человек	67	42	55	82,09
Всего умерших, человек	31	40	20	64,52
Естественный прирост, человек	36	2	35	97,22
Число выехавших, человек	44	45	34	77,27
Число прибывших, человек	40	39	41	102,5
Сельское население всего, человек	3178	3204	3193	100,47
В том числе:				
Женщины, человек	1650	1671	1652	100,12
Мужчины, человек	1528	1533	1541	100,85

За анализируемый трехлетний период численность сельского населения увеличилась на 15 человек (0,47 %). В сельском поселение численность рождения детей находится на достаточно высоком уровне, однако она сократилась на 17,91 %, а смертность сократилась на 35,48 %. В структуре общей численности сельского поселения по данным 2018 года наибольшая доля населения приходится на женскую половину населения – 51,74 % (1652 человека), а мужчин – 48,26 % (1541 человек). Число выехавших и прибывших в общей структуре анализа не сильно отличается, это может быть связано с тем, что молодое поколение уезжает в другие города для дальнейшего карьерного развития, а взрослое население бывшее из этих деревень возвращается назад в сельское поселение. Так же в сельском поселении есть колхоз и частные организации, амбулатория, школа и детский сад, которые благоприятны для жизни и труда родителям и обучения детям, и привлекают граждан переехать из соседних малоразвитых поселений.

С помощью возрастной структуры Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской работы можно определить долю населения трудоспособного возраста, количество трудоустроенных и безработных жителей сельского поселения. В таблице 2 представлена возрастная структура сельского поселения.

**Таблица 2 – Возрастная структура Солнцевского сельского поселения
Исилькульского муниципального района Омской области**

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
------------	---------	---------	---------	--------------------------

Численность населения моложе трудоспособного возраста, человек	949	959	973	102,53
Численность населения трудоспособного возраста, человек	1714	1717	1658	96,73
Численность населения старше трудоспособного возраста, человек	515	528	562	109,13
Итого численность населения:	3178	3204	3193	100,47

За анализируемый период с 2016-2018 годы численность населения трудоспособного возраста сократилась на 3,27 %, что составляет 1658 человек или 51,93 % от общей численности жителей сельского поселения. Численность населения моложе трудоспособного возраста увеличилась на 24 человека (2,53 %) и составляет 973 человека или 30,47 % от общей численности жителей сельского поселения. Численность населения старше трудоспособного возраста увеличилась на 47 человек (9,13 %) и составляет 562 человека или 17,60 % от общей численности жителей сельского поселения по данным за 2018 год.

Солнцевское сельское поселение занимает площадь в 22091,07 гектар и включает в себя 6 населенных пунктов с разным количеством личных подсобных хозяйств [1]. Для отображения количества подсобных хозяйств населенных пунктов составляется таблица 3.

Таблица 3 – Количество личных подсобных хозяйств Солнцевского сельского поселения

Наименование населенного пункта	Количество хозяйств, шт.			2018 г. в % к 2016 г.	Площадь населенного пункта, га
	2016 г.	2017 г.	2018 г.		
Село Солнцевка	568	575	584	102,82	425,01
Деревня Водяное	103	103	103	100,00	63,48
Деревня Петровка	84	86	89	105,95	80,32
Деревня Память-свободы	26	26	26	100,00	69,94
Кордон № 1	20	20	19	95,00	6,55
Хутор № 12	69	70	70	101,45	50,23
Всего:	870	880	891	102,41	695,53

Наибольшее количество личных подсобных хозяйств находится в селе Солнцевка – 584 хозяйства или 65,54 % от общей численности хозяйств поселения и за анализируемый период увеличилось 2,82 %, данное увеличение связано с тем, что в селе Солнцевка находятся основные учебные

и лечебные учреждения, производственные организации и в большей степени развита инфраструктура, по сравнению с другими населенными пунктами. Наименьшее количество хозяйств в деревне Кordon № 1 – 19 хозяйств или 2,13 % от общей численности хозяйств: населенный пункт с отсутствием магазина, газо- и водоснабжения, располагается в 17 километровой удаленности от села Солнцевка.

За анализируемый пятилетний период действия муниципальной программы наблюдается стабильное развитие сельского поселения по улучшению условий жизни и труда, а так же культурно-массового отдыха граждан. Так как Солнцевское сельское поселение имеет определенные благоприятные факторы, как для жизни и труда, так и для строительства домов. За последнее десятилетие количество новых построенных домов в сельском поселение значительно увеличилось – появилась новая улица.

Библиографический список

1. Генеральный план Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области [Электронный ресурс]. – Новосибирск, 2014. Режим доступа – <http://omskportal.ru> (07.11.2019).

2. Паспорт муниципальной программы Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области [Электронный ресурс]. – Омск, 2013. Режим доступа – <http://omskportal.ru> (07.11.2019).

3. Устав Солнцевского сельского поселения Исилькульского муниципального района Омской области [Электронный ресурс]. – Омск, 2019. Режим доступа – <http://omskportal.ru> (07.11.2019).

4. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. - 2018. - №12-1. - С.78-82

5. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Демография как основной критерий оценки качества и уровня жизни сельского населения (на примере Омской области) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2018. - № 11-2. - С. 363-368.

**ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНДИКАТОР КАЧЕСТВА ЖИЗНИ
СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОГО РАЙОНА,
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Бердюгина Т.Н.

Омский государственный аграрный университет имени А.П. Столыпина,

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются важнейшие вопросы, которые связаны со сферой образования, как основного показателя качества жизни сельского населения. Представлены статистические данные прохождения государственной итоговой аттестации учащихся одиннадцатых классов. На этой основе проведен анализ, сделаны выводы.

Ключевые слова: увеличение уровня образования, качество жизни, сельское население, мотивационные аспекты.

**EDUCATION AS AN INDICATOR OF QUALITY OF LIFE OF RURAL
POPULATION (ON THE EXAMPLE OF OMSK DISTRICT, OMSK
REGION)**

Berdyugina T.N.

Federal public budgetary educational institution of the higher education Omsk state agricultural university, Omsk,

This article discusses the most important issues that are related to the field of education, as the main indicator of the quality of life of the rural population. The statistical data on passing the state final certification of students of the eleventh grades are presented. Based on this analysis, conclusions are drawn.

Key words: increase in the level of education, quality of life, rural population, motivational aspects.

В современном мире процесс получения знаний связан прежде всего с получением образования. В нашей стране право на получение образования является одним из основных прав граждан.

Получение образования регулируется специальным законом, который так и называется «Об образовании в Российской Федерации». Согласно данного закона все образование делится на четыре части: общее, профессиональное, дополнительное образование и профессиональное обучение.

В рамках статьи рассмотрим образование как индикатор качества жизни сельского населения.

Для того чтобы понимать необходимость образования для сельского жителя в настоящее время нужно понять следующее: каким по факту является уровень жизни сельского населения, каковы перспективы для трудоустройства и получения достойного заработка, а также какие профессии и должности востребованные и какие из них самые высокооплачиваемые.

Поняв это можно будет поставить цели для определения возможностей, то есть какими навыками и знаниями надо обладать для такого рода должностей. Взяв эти аспекты во внимание, и просчитав соотношение необходимых навыков к уровню образования сможем определить насколько тот или иной уровень образования актуален на рынке труда в сельских населенных пунктах.

Основными видами деятельности в сельских поселениях является растениеводство и животноводство. В настоящее время активно строятся и развиваются разного рода предприятия, так или иначе связанные с сельскохозяйственной деятельностью: птицефабрики, фермы крупного рогатого скота, мясокомбинаты, молокозаводы, консервзаводы, а также предприятия, связанные с разведением зерновых и плодовых культур (хлебозаводы, кондитерские фабрики, зернохранилище).

На данных предприятиях применяется принципиально новое специализированное оборудование, как отечественного, так и импортного производства. Ежегодно в производственный процесс внедряют инновационные технологии.

Такого рода оборудование требует определенных качеств оператора, работающего на этом оборудовании. К таким качествам относится ранее полученный опыт, навык и знания, которые в свою очередь зависят от уровня образования.

Поскольку, работа на таком предприятии для сельского человека является престижной, то это служит отлично мотивацией для увеличения своего уровня образования.

Подтверждением к чему являются ряд аналитических проверок и статистических данных.

Рассмотрим статистические данные сдачи государственной итоговой аттестации на примере сельской школы Омского района.

В 2017/18 учебном году государственная итоговая аттестация учащихся одиннадцатых классов проводилась с 28 мая по 27 июня.

В школе скомплектовано 2 одиннадцатых класса, в которых обучалось 40 учащихся. Решением педагогического совета от 18.05.18 г. к итоговой аттестации было допущено 40 обучающихся.

Все сдавали экзамены в форме ЕГЭ (табл.1).

Таблица 1 - Статистическая таблица за 2016-2018 гг

11-е классы	Кол-во классов	Кол-во учащихся	Кол-во допущ. учащихся	Кол-во недоп. учащихся	Из них сдавали в шадающем режиме, в форме ГВЭ	Из них сдавали досрочно
2016/17	1	30	30	0	0	0
2017/18	2	40	40	0	1	0

Учащиеся 11 класса сдавали два обязательных экзамена в сроки: математика – 30.05 (базовый уровень) и 01.06 (профильный уровень), русский язык – 06.06., при этом обучающиеся могли самостоятельно определиться с выбором уровня экзамена по математике, можно было сдавать экзамен на двух уровнях.

Результаты показали усвоение учащимися базовых знаний на уровне государственного образовательного стандарта по русскому языку на 100% и математике на 95% (табл. 2).

Таблица 2 - Результаты обязательных экзаменов

Предмет	Кол-во учащихся, сдававших экзамен	Сдали (в итоге)	Не сдали (в итоге)	К-во уч-ся, пересдававших экзамен
				К-во сдавших при пересдаче
Русский язык (ЕГЭ)	40	40	0	0/0
Математика (базовый уровень) (ЕГЭ)	28	26	2	2/2
Математика (профильный уровень) (ЕГЭ)	36	34	2	0/0

В результате все 40 выпускников сдали экзамен по русскому языку и 38 по математике, преодолев минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором.

При этом двое обучающихся на экзамене по математике не смогли преодолеть минимальный порог на профильном уровне, но успешно сдали экзамен на базовом уровне.

Не смогли преодолеть минимальный порог по математике на базовом уровне в основные и дополнительные сроки 2 обучающихся.

Более подробно рассмотрим результаты обязательных экзаменов (табл.3).

Таблица 3 - Средний балл обязательных экзаменов

Экзамен	Выполнение без ошибок (об-ся)		Средний балл	Средний балл по России	Набрали свыше 70 баллов	Max балл	Min балл	Не сдали
	Часть 1.	Часть 2.						
Русский язык	-	1 чел.	74 (70 в прошлом году)	68 город (в пр.году 68)	25	94	49	0
Математика (профильный уровень)	5 чел.	-	53 (44,8 в прошлом году)	47,1(в пр.году 46,3)	2	94	18	2
					«5»	«4»	«3»	
Математика (базовый профиль)	5	-	4,43 (4,25 в прошлом году)	4, 24 (в пр.году 4,14)	18	6	2	2

Отметим, что средние тестовые баллы по математике выше среднего балла по России и прошлогоднего результата на профильном уровне, но сравнимо со средним баллом на базовом уровне по России и выше в сравнении с прошлым годом

По русскому языку стабильно выше по всем позициям. Наибольшее количество баллов на экзамене по русскому языку набрали в количестве 94 балла. По математике наибольший балл равен 94. В целом, 63 % обучающихся набрали более 70 баллов по русскому языку, 6 % - по математике на профильном уровне, 86 % качества по математике на базовом уровне.

В целом же, в 2018 году среднюю общую школу окончили 38 обучающихся из 40. Из них 22 (55 %) выпускника школы получили аттестат об образовании с хорошими и отличными отметками, а три (7,5%) — аттестат о среднем общем образовании с отличием. Государственная итоговая аттестация показала, что выпускники 11-х классов достаточно успешно справились с обязательными экзаменами по общеобразовательным предметам: русский язык в 11 классах.

Таким образом, подведем итог: образование - это в первую очередь, способ реализовать себя. Уровень образования показывает, насколько вы интеллектуальны и разносторонне развиты в различных областях. Благодаря образованию есть возможность получения знаний для дальнейшей деятельности, которая будет обеспечивать всем необходимым на протяжении жизни. Именно поэтому получение образования является одним из важнейших индикаторов качества жизни сельского населения.

Библиографический список

1. Додонова И.В. Социально-экономические стандарты как инструмент улучшения условий жизнеобеспечения сельского населения / Додонова И.В. - М.: Проспект, 2016. – 152 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392192915.html> (дата обращения: 14.11.2019).
2. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. - 2018. - №12-1. - С.78-82.
3. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Демография как основной критерий оценки качества и уровня жизни сельского населения (на примере Омской области) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2018. - № 11-2. - С. 363-368.

**ДОСТИГНУТЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА
ЖИЗНИ БОЛЬШЕРЕЧЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ И ИХ ПЛАНИРУЕМЫЕ ЗНАЧЕНИЯ НА 3-ЛЕТНИЙ
ПЕРИОД**

Л.Н. Гончаренко,
С.В. Ижболдина

Омский государственный аграрный университет имени П.А.
Столыпина

Аннотация. В статье описываются используемые показатели уровня жизни населения Большереченского района Омской области, источники официальных данных социально-экономического развития.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, социально-экономическое развитие, показатели, население

**THE ACHIEVED VALUES OF THE INDICATORS OF THE LEVEL
AND QUALITY OF LIFE OF THE BOLSHERECHENSKY MUNICIPAL
DISTRICT OF THE OMSK REGION AND THEIR PLANNED VALUES
FOR A 3-YEAR PERIOD**

L. N. Goncharenko, Cand. Econ. Sciences, associate Professor
S. V. Izhboldina, master's degree

Omsk state agrarian University named After p. A. Stolypin

Annotation. The article describes the used indicators of the standard of living of the population of the Bolsherechensky district of the Omsk region, sources of official data of social and economic development.

Keywords: quality of life, standard of living, socio-economic development, indicators, population

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

Уровень жизни населения можно определить как сложную социально-экономическую категорию, отражающую степень удовлетворения потребностей населения в материальных благах и нематериальных услугах, а

также условия в обществе для развития и удовлетворения этих потребностей. В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает еще условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, образования, а также характеризует состояние здоровья, природную среду обитания.[2]

Представляется достаточно обоснованным определение уровня жизни в узком и широком смысле.

В узком понимании - через характеристику уровня потребления населения и степени удовлетворения потребностей (изменение доходов, расходов и потребления населением благ и услуг). При изучении уровня жизни в узком смысле в большинстве случаев речь идет о материальных и важнейших духовных потребностях. В узком смысле слова уровень жизни выражается в количестве и в качестве потребляемых человеком благ и услуг, или, иначе - как отношение уровня доходов населения к стоимости жизни.

В широком понимании уровень жизни представляется через характеристику уровня человеческого развития (состояние здоровья и возможности населения для удовлетворения потребностей) и условий жизнедеятельности населения (состояние среды обитания и безопасности населения).[1]

Другими словами, уровень жизни в данном аспекте рассматривается как совокупность реальных социально-экономических условий жизнедеятельности, направленных на удовлетворение материальных и духовных потребностей населения.

Уровень жизни существует и используется вместе с целым семейством синонимичных и близких по значению терминов: народное благосостояние, качество жизни и другие.

Качество жизни определяется как субъективная оценка степени удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Российские ученые активно обратились к исследованию проблем качества жизни, прежде всего в связи с обострением системного кризиса и углублением социально-экономических противоречий в обществе, что выражается, главным образом, в снижении реальных доходов населения, углублении имущественной дифференциации, росте заболеваемости населения и постепенном сокращении продолжительности его жизни.

Качество жизни, следовательно, следует рассматривать как совокупность определенных характеристик жизненно важных для человека сторон, процессов и явлений, отражающих его современное существование, как в аспекте трудовой деятельности, так и в аспекте жизнедеятельности вообще.

Современный экономический словарь определяет термин "качество жизни" как социально-экономическую категорию, представляющую обобщение понятия "уровень жизни" и включающей в себя "не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и удовлетворение

духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия среды, окружающей человека, душевный комфорт".[5]

Качество жизни отражает степень удовлетворения целого комплекса разнообразных материальных, духовных, интеллектуальных, культурных, эстетических и других потребностей людей.[3]

В целях создания условий для экономического развития Большереченского муниципального района реализуются следующие муниципальные программы: «Развитие экономического потенциала Большереченского муниципального района Омской области», утвержденная постановлением Администрации Большереченского муниципального района от 15.11.2013 № 641 и «Развитие социально-культурной сферы Большереченского муниципального района Омской области», утвержденная постановлением Администрации Большереченского муниципального района от 14.11.2013 № 638, которые являются взаимоувязанными по финансовым ресурсам, соисполнителям, исполнителям и срокам осуществления комплекса основных мероприятий и ведомственных целевых программ, сгруппированных по подпрограммам, направленных на эффективное решение стратегической задачи по развитию экономического потенциала и социально-культурной сферы Большереченского муниципального района.[6]

Деятельность Администрации Большереченского муниципального района за прошедший год осуществлялась на основании Стратегии социально-экономического развития Большереченского муниципального района Омской области до 2025 года, утвержденной постановлением Администрации Большереченского муниципального района Омской области от 22.07.2016 № 269.

На 31.12.2018 год на территории поселка зарегистрировано 12,0 тыс. человек, что также на уровне 2017 года, что свидетельствует о балансе миграции, т.е. количество уезжающих граждан на другое постоянное место жительства и уровень естественной убыли населения равно количеству переезжающих в наш поселок и рождаемости.

На территории поселения проживает 5580 мужчин и 6420 женщин, из них:

- детей дошкольного возраста – 736 человек, что составляет 6,2 % от общего числа населения поселка;
- детей школьного возраста – 1693 человек, это 14,1 %;
- молодежь от 18 до 40 лет (репродуктивная часть населения) – 3954 человек, или 33,0%;
- трудоспособное население от 41 - мужчины до 60 лет и женщины до 55 лет – 3050 человека, что составляет 25,4 % от общего числа населения поселка;
- пенсионеры по возрасту(женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет) – 2567 человек, или 21,3.

Возрастной анализ позволяет сделать вывод, что основную часть населения поселка (более 50 %) составляют граждане трудоспособного возраста, треть населения это граждане репродуктивного возраста. Это и есть основной экономический потенциал нашей территории, основная проблема в том, что многие граждане данной категории имеют лишь регистрацию по месту жительства на территории поселка, а фактически проживают и работают в других регионах страны.

Поэтому основания задача администрации поселка улучшение комфортности проживания и создание экономической привлекательности поселка.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в 2018 году составило 174,40 единиц, что на 1,77 единиц ниже уровня 2017 года в связи со снижением количества зарегистрированных индивидуальных предпринимателей.

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций составила 54,21 % (2017 год – 52,22 %) в связи с увеличением количества рабочих мест малых и средних предприятий.

Положительная динамика стала возможна благодаря активному участию Большереченского муниципального района в программах поддержки малого и среднего бизнеса. В 2018 году 2 индивидуальных предпринимателя и 2 физических лица получили субсидии на открытие собственного дела в виде муниципальных грантов в Большереченском муниципальном районе на общую сумму 1 020 732,46 рублей (таблица 1).

Таблица 1 - Показатели субъектов малого и среднего предпринимательства

Наименование показателя	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2021г
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц	259,46	176,17	174,4	174,31	176,4	177,82
Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %	46,7	52,22	54,21	54,6	54,75	54,94
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей	2160,4	12961,8	6347,4	6537,82	6733,95	6935,97

Продолжение таблицы 1

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %	45,4	55,8	55,96	57,7	58,81	62,07
Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %	62,5	57,1	50	100	100	100
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	88,3	84,34	84,76	84,34	83,92	83,5

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя в 2018 году снизился на 6 614,40 рублей по сравнению с 2017 годом и составил 6 347,40 рублей. Значительные инвестиционные вложения в социально-экономическое развитие Большереченского муниципального района направляли: ООО «Газпром инвестгазификация» в Большереченском районе, ООО «Лидер», КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» Большереченский район, БУЗОО «Большереченская ЦРБ», ООО «Продтехнологии» На долю этих организаций приходилось 81,4 % от общего объема инвестиций в основной капитал, вложенных в экономику района.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района в 2018 году составила 55,96 %, к 2021 году ожидается увеличение данного показателя до 62,07 % за счет увеличения количества проведенных кадастровых работ по оформлению земельных участков.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2018 году составила 50,00 %, что на 7,1 процентных пунктов ниже уровня 2017 года. Данное снижение произошло за счет таких убыточных хозяйств как: ООО «Евгашинское», СПК «Уленкульский», ООО «Красноярское», а также снижения общего количества сельскохозяйственных организаций в районе (прекращения деятельности ООО «Прогресс»).

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения

в 2017 году составила 84,76 %. Данный показатель увеличился на 0,42 процентных пунктов по сравнению с 2017 годом.

Несмотря на финансирование мероприятий по ремонту автомобильных дорог прослеживается значительная отрицательная динамика, которая обусловлена ухудшением показателя в большинстве сельских поселений района. К 2021 году данный показатель снизится до 83,50 % за счет проведения ремонта дорог в городском и сельских поселениях района. [7]

В 2018 году сохранено автобусное сообщение всех населенных пунктов с административным центром муниципального района и доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района по-прежнему составляет 0 %. Планируется поддерживать этот показатель на том же уровне и в последующие 3 года.

Таблица 2 - Показатели среднемесячной заработной платы работников

Наименование показателя	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2021г
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:						
крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей	20397,8	21466,7	24693,5	25681,24	26708,4	27776,83
муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей	14649,6	16759,4	20206,2	20529	20529	20529
муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей	20009,4	20969	22921,9	24178	24178	24178
учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей	25843	26893,6	27729,8	28796	28796	28796
муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей	15607,5	17249,5	23398,3	23398,3	23398,3	23398,3

По среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников прослеживается положительная динамика показателей (таблица 2):

- крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций Большереченского муниципального района составила 24 693,50 рублей (увеличение на 15 % по сравнению с 2017 годом), к 2021 году - увеличение до 27 776,83 рублей;

- муниципальных дошкольных образовательных учреждений составила 20 206,20 рублей, что выше уровня 2017 года на 3 446,80 рублей или на 20,6 %, к 2021 году - увеличение до 20 529,00 рублей;

- муниципальных общеобразовательных учреждений составила в среднем 22 921,90 рублей (увеличение на 9,3 % по сравнению с 2017 годом), к 2021 году - увеличение до 24 178,00 рублей;

- учителей муниципальных общеобразовательных учреждений заработная плата составила в среднем 27 729,80 рублей (увеличение на 3,1 % по сравнению с 2017 годом), к 2021 году - увеличение до 28 796,00 рублей;

- муниципальных учреждений культуры и искусства составила 23 398,30 рублей (увеличение на 6 148,80 рублей или в 1,3 раза по сравнению с 2017 годом), к 2021 году планируется сохранение ее на достигнутом уровне. Увеличение номинальной начисленной заработной платы достигнуто за счет оптимизации численности и штата работников, реорганизации неэффективных учреждений.

Таблица 3 - Показатели жилищного строительства и обеспечения граждан жильем

Наименование показателя	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2021г
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего, кв.м	24,1	24,4	24,6	24,7	25	25,2
в том числе введенная в действие за год, кв.м	0,08	0,15	0,02	0,03	0,04	0,05
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего, га	3,9	9,61	0,42	0,6	0,7	0,8
в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, га	1,03	0,11	0,42	0,5	0,6	0,7
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:						
объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв.м	6692	2482	0	0	0	0
иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв.м	8853	4620	0	0	0	0

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя:

- всего в 2018 году – 24,6 кв.м, к 2021 планируется увеличение до 25,20 кв.м за счет строительства жилых помещений;

- в том числе, введенная в действие за 2018 год – 0,02 кв.м, к 2021 году планируется увеличение до 0,05 кв.м.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения:

- всего – 0,42 га, в последующие годы возможно увеличение этого показателя (до 0,80 га в 2021 году).

Снижение данного показателя по сравнению с 2017 годом произошло за счет уменьшения строительства на территории Большереченского муниципального района, отсутствия строительства по программе переселения граждан из ветхого и аварийного жилья;

- в том числе земельные участки, предоставляемые для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства за 2018 год составили 0,42 га, в последующие годы возможно увеличение этого показателя (до 0,70 га в 2021 году) (таблица 3).

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:

- объектов жилищного строительства в течение 3 лет – 0,00 кв.м, к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне;

- иных объектов капитального строительства в течение 5 лет – 0,00 кв.м, к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне.

Причины, повлиявшие на изменение данного показателя следующие: объекты, на которые получено разрешение на строительство, но не введенные в эксплуатацию в течение установленного времени, отсутствуют.

Таблица 4 - Показатели жилищно-коммунального хозяйства

Наименование показателя	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2021г
Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %	87,24	42,6	37,3	42,6	42,6	42,6
Доля организаций коммунального комплекса, %	100	100	94,44	88,89	88,89	88,89
Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, %	85	94,64	95,2	95,8	96,3	97
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, %	9,6	5,8	3,1	3,6	2,3	2,4

В 2018 году доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления

многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами составила 37,30 % (2017 год – 42,60 %). В последующие годы планируется увеличение до 42,60 % к 2019 году и сохранении на этом уровне до 2021 года (таблица 4).

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 %, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального района, составляет 94,44 %, к 2021 году планируется снижение до 88,89 % в связи с открытием новых муниципальных унитарных предприятий.

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет в 2018 году составила 95,20 %, к 2019 году увеличится до 95,80 %, к 2021 году значение данного показателя увеличится до 97,00 %.

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, в 2018 году снизилась на 2,70 процентных пункта и составила 3,10 %, (в 2017 году – 5,80 %). Государственную поддержку получили 22 человека (в 2017 году – 48 человек). К 2021 году данный показатель уменьшится до 2,40 % в связи с уменьшением финансирования по всем жилищным программам и завершением программы по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья.

Таблица 5 - Показатели организации муниципального управления

Наименование показателя	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2021г
Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета, %	11,14	9,52	11,82	14,69	15,26	19,71
Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	1390,17	1110,65	1110,36	1050,89	1062,38	1070,95

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным

нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) в 2018 году увеличилась за счет повышения минимального размера оплаты труда, увеличения дополнительного норматива отчислений от НДФЛ и составила 11,82 %, предполагается, что к 2021 году будет составлять 19,71 % (таблица 5).

По состоянию на конец 2018 года организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства нет, поэтому доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) составила 0 %.

Объем не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета муниципального района – 0 %.

Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда) – 0 %.

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования снизились и в 2018 году составили 1 110,36 рублей (2017 год – 1 110,65 рублей), к 2021 году планируется увеличение до 1 070,95 рублей.

В 2013 году в Большереченском муниципальном районе утвержден генеральный план городского округа (схемы территориального планирования муниципального района).

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления Большереченского муниципального района в 2018 году осталась на прежнем уровне и составила 51 %. К 2021 году возможен рост данного показателя до 54 %.

Среднегодовая численность постоянного населения на 1 января 2019 года составила 25,40 тыс. человек. Численность населения снизилась на 200 человек в результате естественной убыли населения (смертность превышает рождаемость), а также оттока населения в результате миграции.

Достаточно развита инфраструктура объектов экскурсионного показа (ИКК «Старина Сибирская», Большереченский зоопарк, Историко-этнографический музей, картинная галерея, Археологический парк «Батаково»). Разработана инвестиционная идея – автотуристический кластер «Сибирский тракт», «Перепутье времен, дорог и рек», что влечет за собой создание новых рабочих мест и влияет на приток населения.

В целях достижения экономии потребления топливно-энергетических ресурсов в Большереченском муниципальном районе разработана подпрограмма «Повышение энергетической эффективности экономики Большереченского муниципального района Омской области и сокращение

энергетических издержек в бюджетном секторе на 2014 - 2020 годы» муниципальной программы «Развитие экономического потенциала Большереченского муниципального района Омской области», утвержденной постановлением Администрации Большереченского муниципального района от 15.11.2013 № 641.

Таблица 6 - Показатели энергосбережения и повышения энергетической эффективности

Наименование показателя	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2021г
Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:						
электрическая энергия, кВт/ч на 1 проживающего	186	190	191,5	191,5	191,5	191,5
тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади	0,16	0,16	0,17	0,17	0,17	0,17
горячая вода, куб. метров на 1 проживающего						
холодная вода, куб. метров на 1 проживающего	19,79	19,83	19,81	19,81	19,81	19,81
природный газ, куб. метров на 1 проживающего						
Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:						
электрическая энергия, кВт/ч на 1 человека населения	105,14	101,87	114,12	114,12	114,12	114,12
тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади	0,22	0,21	0,23	0,23	0,23	0,23
горячая вода, куб. метров на 1 человека населения						
холодная вода, куб. метров на 1 человека населения	1,06	1,04	1,05	1,05	1,05	1,05
природный газ, куб. метров на 1 человека населения						

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- электрическая энергия 191,50 кВт/ч на одного проживающего, к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне;

- тепловая энергия 0,17 Гкал на 1 кв.м (в 2017 году – 0,16 Гкал на 1 кв.м) общей площади, к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне;

- горячая вода из расчета на одного проживающего – 0 куб.м;

- холодная вода 19,81 куб.м на одного проживающего, что ниже уровня предыдущего года на 0,02 куб.м на одного проживающего, к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне;

- природный газ из расчета на одного проживающего – 0 куб.м.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- электрическая энергия 114,12 кВт/ч на одного человека, что выше уровня предыдущего года на 12,25 кВт/ч на одного человека (в связи с увеличением количества электрооборудования муниципальных учреждений, переводом части муниципальных учреждений на электрическое отопление), к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне;

- тепловая энергия 0,23 Гкал на 1 кв.м (в 2017 году – 0,21 Гкал на 1 кв.м) общей площади, к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне;

- горячая вода из расчета на одного человека – 0 куб.м;

- холодная вода 1,05 куб.м на одного человека, к 2021 году планируется сохранить показатель на данном уровне;

- природный газ из расчета на одного человека – 0 куб.м.

Снижение потребления энергетических ресурсов возможно благодаря выполнению ряда мероприятий, предусмотренных программой энергосбережения (установка приборов учета, применение ресурсосберегающих технологий и т.д.) (таблица 6).

Уровень жизни определяется системой показателей, каждый из которых дает представление о какой-либо одной стороне жизнедеятельности человека. [4] В результате определено, что для повышения показателей уровня жизни населения необходимо повышать объемы и качество оказания социальных и медицинских услуг, расширять программы в сфере занятости, способствовать снижению роста безработицы, развитию системы по улучшению жилищных условий.

Библиографический список

1. Биндюкова А.П., Голованова С.О., Домнина А.И., Шамина Е.М. Уровень жизни населения в России // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/12/85173> (дата обращения: 06.11.2019).
2. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения -Фундаментальные исследования. - 2018. - № 12-1. - С. 78-82.
3. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Зайцева О.П., Блинов О.А. Жилищные условия как критерий оценки качества и уровня жизни населения (на примере Омской области) - Сибирская финансовая школа. - 2018. - № 6 (131). - С. 29-32

**ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И ИХ
ВЛИЯНИЕ НА УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
НА ПРИМЕРЕ МОСКАЛЕНСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Пшеничная В.А., Гончаренко Л.Н.

отдел повышения конкурентоспособности экономики и развития
приоритетных направлений развития региона Министерства экономики
Омской области

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. В статье рассмотрены отдельные показатели качества жизни населения на примере Москаленского района Омской области, влияющие на устойчивое развитие сельских территорий.

Ключевые слова: муниципальный район, качество жизни, сельские территории, устойчивое развитие.

**QUALITY OF LIFE INDICATORS AND THEIR IMPACT
ON SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT ON THE EXAMPLE
OF MOSKALENSKY DISTRICT OF OMSK REGION**

Pshenichnaya V.A., Goncharenko L.N.

Department of improving the competitiveness of the economy and the
development of priority areas for the development of the region of the Ministry of
Economy of the Omsk Region

Omsk state agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk

Annotation. The article considers some indicators of the quality of life of the population on the example of Moskalensky district of Omsk region, affecting the sustainable development of rural areas.

Keywords: municipal area, quality of life, rural areas, sustainable development.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024.

В Указе Президента Российской Федерации № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период

до 2024 года" от 7 мая 2018 года определены цели социально-экономического развития страны и ее регионов, при достижении которых будут созданы комфортные условия для проживания граждан, обеспечен достойный уровень жизни населения, а также разработаны стратегические документы, направленные на создание такого уровня жизни.

Анализ социально-экономических показателей позволяет определить наличие устойчивого развития сельских территорий, а также выявить перспективные и проблемные направления муниципальных образований и разработать мероприятия по их регулированию либо актуализировать направления, дальнейшая реализация которых затруднена [1].

Модель устойчивого развития, определяется в Стратегии устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации № 151-р от 2 февраля 2015 года, как система взаимодействия "человек–экономика–окружающая среда", реализующая сбалансированное социально ориентированное, экономически эффективное и природозащитное развитие страны в интересах повышения качества жизни сельского населения и удовлетворения их потребностей.

Стратегия устойчивого развития 2030 разработана в целях определения ключевых проблем развития сельских территорий и выработки мер социально-экономического характера.

В настоящее время наблюдается тенденция снижения уровня жизни сельского населения. Причиной сложившейся ситуации в сельской местности послужило отсутствие рабочих мест, транспортные и экологические проблемы, отток населения и другие немаловажные аспекты жизнедеятельности сельских жителей.

Миграционная убыль Омской области растет с каждым годом, а значит и муниципальные образования региона сталкиваются с теми же проблемами.

Так, например, в Москаленском районе численность населения сократилась всего на 10 человек, однако население трудоспособного возраста уменьшилось на 1054 человек или на 6,6 % (табл.1). Все это приводит к снижению трудового потенциала района.

Таблица 1 – Население Москаленского района Омской области [3]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Т. р. 2018 к 2014 г., %
Численность населения, чел.	28 350	28 338	28 232	28 303	28 340	99,9
Трудоспособное население, чел.	15 876	15 756	15 358	15 085	14 822	93,3
Население старше трудоспособного возраста, чел.	5 431	5 629	5 866	5 970	6 232	114,7

Население моложе трудоспособного возраста, чел.	7 387	7 456	7 512	7 743	7 541	102,1
Миграционный прирост (+/-) за год, чел.	- 218	- 252	- 39	- 22	- 272	*

Можно, конечно, рассматривать, как положительную тенденцию снижение миграционной убыли, но факт остается фактом – выбытие населения преобладает над прибытием. Состояние инфраструктуры сельских территорий имеет прямое влияние на качество жизни сельского населения, в этой сфере в последнее время происходят положительные изменения.

Так, в рамках реализации государственной программы Омской области "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области" закончены работы по ремонту автомобильных дорог в 6 муниципальных образованиях Москаленского района [2].

Кроме того, в рамках мероприятий государственной программы Омской области "Развитие транспортной системы Омской области" завершена реконструкция подъезда к аулу Жанааул. Протяженность дорог с твердым покрытием увеличилась на 12,4 км (табл. 2) [2].

От состояния дорожной сети муниципального образования зависит не только комфортный проезд, но и вовремя оказанная медицинская и другие виды социальной помощи, а также доступность к образовательным учреждениям.

Таблица 2 – Состояние инфраструктуры Москаленского района Омской области [3]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 к 2014 г.,%
Протяженность автодорог, км	373,6	370,3	380,2	380,2	386,3	0,3
в т. ч. с твердым покрытием, км	190,2	186,2	195,2	195,2	202,6	106,5
Число источников теплоснабжения, ед.	70	66	65	65	65	92,9
Протяженность тепловых и паровых сетей, км	37,9	37,8	37,9	37,7	37,7	99,5
в т. ч. нуждающихся в замене, км	4,6	4,3	4,1	3,0	7,4	160,9
Протяженность водопроводной сети, км	168,2	168,2	168,2	171,0	171,0	101,7
в т. ч. нуждающейся в замене, км	32,2	32,2	32,2	31,9	31,7	98,4
Протяженность канализационной сети, км	30,3	30,2	32,2	35,6	35,6	117,5
в т. ч. нуждающейся в замене, км	3,2	3,2	3,2	8,5	8,5	265,6

Что касается других объектов инфраструктуры, то можно наблюдать незначительную положительную динамику. За рассматриваемый период протяженность водопроводной сети увеличилась на 1,7 %, однако в замене нуждается практически такой километраж (табл. 2).

Число источников теплового снабжения сократилось на 7,1 %, протяженность тепловых и паровых труб не изменилась. Протяженность паровых труб, нуждающихся в замене к 2018 году увеличилась на 60,9 %. Протяженность канализационной сети увеличилась также, как и протяженность труб, нуждающихся в замене.

Основной задачей в сфере жилищно-коммунального хозяйства остается задача по обеспечению потребителей района коммунальными услугами теплоснабжения нормативного качества и доступной стоимости при надежной и эффективной работе коммунальной инфраструктуры.

В течение летнего периода 2018 года на всех муниципальных котельных проводились ремонтные и косметические работы, выполнялись работы по ремонту, замене и утеплению тепловых сетей [2].

Сфера образования в Москаленском муниципальном районе также имеет устойчивое положение, в районе продолжают свою работу 23 общеобразовательные организации и 9 дошкольных образовательных учреждений (табл. 3).

Численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях в рассматриваемом периоде не изменилась, о чем нельзя сказать про численность в дошкольных образовательных учреждениях, в данных учреждениях произошло сокращение на 6 % [2]. На снижение данного показателя влияет отток трудоспособного населения и сокращение рождаемости.

Основной кадровый показатель, который отражает уровень сферы образования сельских территорий, является - «удельный вес численности педагогических работников образовательных организаций в возрасте до 35 лет в общей численности педагогических работников этих организаций». Исследования показывают, что данный показатель составляет:

- по общеобразовательным организациям (школам) - 21,5%, что соответствует показателю за 2017 год;
- по дошкольным образовательным организациям 23,8%, что на 2,3% больше, чем в 2017 году (21,5%);
- по организациям дополнительного образования – 23,8%, что соответствует уровню за 2017 год [2].

Доля педагогов с педагогическим стажем работы до 5 лет составляет 13,5%, что на 1,1 % меньше, чем в 2016 году.

Снижение показателей произошло в связи с движением работников, приемом на работу педагогических работников старше 35 лет, имеющих стаж педагогической работы более 5 лет.

В 2017/18 учебном году принято на работу 14 молодых специалистов, что на 3 человека больше, чем в 2016 году.

В 2018/19 учебном году принято на работу 9 молодых специалистов, что на 5 человек меньше, чем в 2017 году.

Таблица 3 – Система образования в Москаленском районе Омской области [3]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 к 2014 г.,%
Число общеобразовательных организаций, ед.	23	23	23	23	23	100,0
Число дошкольных образовательных учреждений, ед.	10	10	10	9	9	90,0
Численность обучающихся в образовательных учреждениях, чел.	4 293	4 208	4 119	4 162	4 293	100,0
Численность в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	1 319	1 338	1 349	1 272	1 240	94,0

Система здравоохранения в районе оставляет желать лучшего. Так, численность медицинских работников в рассматриваемом период сократилась на 31,1 % (табл. 4).

В 2018 году продолжалась профориентационная работа с выпускниками школ района, заключено 3 договора о целевом обучении и 1 договор о целевой ординатуре с целевиками для обучения в ОмГМУ.

В настоящее время в ОмГМУ по целевой контрактной подготовке обучается 13 студентов из Москаленского района, два из которых обучается в ординатуре. В медицинских колледжах обучается 69 студентов из Москаленского района. В 2018 году в ЦРБ прибыло и трудоустроено 4 врача [2].

Количество лечебно-профилактических организаций сократилась на единицу, важно отметить, что большая часть жителей сельских поселений обращаются в ЦРБ или обслуживаются в платных медицинских центрах города Омска.

Незначительное финансирование здравоохранения привело к высоким показателям смертности, заболеваемости и росту инвалидности населения, в том числе и жителей сельских территорий.

В таблице представлены данные отражающие уровень системы здравоохранения Москаленского района Омской области.

Таблица 4 – Система здравоохранения Москаленского района Омской области [3]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 к 2014 г., %
Число ЛПО, ед.	33	33	32	32	32	96,9
Численность медицинских работников, чел.	732	672	616	525	504	68,9

В целях развития сферы жилищного строительства на территории района продолжается реализация федеральной целевой программы "Жилище" на 2015-2020 годы, в реализации приоритетного национального проекта "Доступное комфортное жилье – гражданам России". В 2018 году введено в эксплуатацию 2916,1 кв. м. жилья.

На оказание государственной поддержки в строительстве жилья, в рамках реализации государственной программы "Развитие сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 года", двум семьям выделено 1552 тыс. руб.

Однако число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях увеличилось на 7,4 % (табл. 5).

Таблица 5 – Жилищное строительство Москаленского района Омской области [3]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 к 2014 г., %
Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м	656,7	658,8	663,0	663,9	663,3	101,0
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия	31	20	11	39	10	32,3
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	527	541	540	528	488	92,6

Сохраняющиеся в районе проблемы развития жилищного строительства, препятствующие росту обеспеченности населения жильем, качества строящегося жилья и его доступности обуславливают необходимость актуализации стратегических целей и направлений жилищной политики, повышение ее результативности и эффективности.

Сложившаяся ситуация на территории муниципального образования заставляет задуматься о разработке мероприятий по улучшению качества жизни сельского населения, а также об актуализации муниципальных

программ и участия в национальных проектах (программах). В целом сельские территории Москаленского района Омской области имеют положительную динамику развития, однако в некоторых сферах необходимы глобальные изменения, что будет способствовать закреплению сельского населения, а также увеличению производственной и инвестиционной привлекательности сельских поселений Омской области.

Библиографический список

1. Дмитренко, Е.А. Показатели качества жизни сельского населения Исилькульского района Омской области [Текст]/ Е.А. Дмитренко, В.В. Грицько // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2018. - № 4 (15). - С. 10.
2. Отчет Главы Москаленского муниципального района о об итогах выполнения Плана действий Администрации Москаленского муниципального района по социально-экономическому развитию Москаленского района на 2018 год за 2018 год. – URL <http://moskal.omskportal.ru/magnoliaPublic/main/omsu/moskal-3-52-232-1/rukovoditel/speech/otch23.html> - [Дата обращения 16.10.2018]
3. Официальный сайт федеральной службы государственной статистики по Омской области. База данных по муниципальным образованиям. – URL <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst52/> - [Дата обращения 15.10.2019]
4. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А.-Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения -Фундаментальные исследования. - 2018. - № 12-1. - С. 78-82.
5. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Зайцева О.П., Блинов О.А.-Жилищные условия как критерий оценки качества и уровня жизни населения (на примере Омской области) - Сибирская финансовая школа. - 2018. - № 6 (131). - С. 29-32

**ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОСНОВНОГО
ИНДИКАТОРА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО
НАСЕЛЕНИЯ (ПО ДАННЫМ ОДЕССКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ
ОБЛАСТИ)**

Орлов А.А, Голова Е.Е.

КФХ Орлов А.М. Одесского района Омской области
Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. Статья посвящена оценке демографической ситуации сельского населения на примере Одесского муниципального образования. В работе использованы результаты анкетирования качества жизни сельских жителей, сделаны выводы и даны рекомендации по решению демографических вопросов.

Ключевые слова: качество жизни, сельские территории, демография.

**ASSESSMENT OF DEMOGRAPHIC PROCESSES AS THE MAIN
INDICATOR OF THE QUALITY AND STANDARD OF LIVING OF THE
RURAL POPULATION (ACCORDING TO THE ODESSA DISTRICT OF
OMSK REGION)**

Golova E. E., Orlov AA.

KFH Orlov A.M. Odessa region of Omsk region
Federal public budgetary educational institution of the higher education Omsk
state agricultural university, Omsk

Annotation. The article is devoted to the assessment of the demographic situation of the rural population on the example of the Odessa municipality. The paper uses the results of a survey of the quality of life of rural residents, conclusions and recommendations to address demographic issues.

Key words: quality of life, rural areas, demographics.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

Необходимость оценки проблем качества жизни диктуется тем, что динамичное развитие общества в значительной мере зависит от системы ценностей, лежащих в основе не только государства, хозяйствующих

субъектов и общественных организаций, но, прежде всего, в основе повседневной жизни каждого человека. Качество жизни сельского населения представляет собой сложную структуру взаимосвязей ее составляющих: качество экологической среды, здравоохранение, уровень образования и его доступность, социокультурный уровень и т.д., предполагает необходимость выявления новых подходов оптимизации качества жизни и методах оценки эффективности деятельности органов власти. Качество жизни — это характеристика условий существования человека, его развития, а также субъективных представлений и оценок удовлетворения своей жизнью. В настоящее время качество жизни сельского населения выступает и как стратегическая цель управления, и как важнейший показатель социально-экономического развития страны [1].

Существенный вклад в развитие вопросов качества жизни внесли такие ученые как: А. Г. Аганбегян, А. Р. Белоусов, А. Н. Илларионов, В. Л. Иноземцев, В. В. Киселева, Н. М. Римашевская, В. М. Рутгайзер, С. А. Айвазян, Л. Г. Зубов, В. Ф. Майер, Г. С. Саркисян, В. И. Гурьев, В. Я. Райцин, Н. И., Г. А. Явлинский и др. [2].

Объектом исследования выступают уровень и качество жизни сельского населения Одесского района Омской области в современных условиях экономики. Эмпирическую базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики Омской области, данные периодической печати, результаты анкетирования сельских жителей Одесского района.

Поскольку целью данного исследования выступила оценка уровня и качества жизни сельского населения Одесского района по результатам анкетирования рассмотрим его результат относительно демографических процессов [3].

Таблица 1 - Динамика численности населения муниципального образования за 2015-2019 гг., чел.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	01.11. 2019 г.	Темп роста (снижения), %
Численность постоянного населения, тыс. человек	17534	17589	17724	17721	17526	99,9
Родившихся, тыс. человек	280	256	276	212	177	63,2
Умерших, тыс. человек	209	210	192	198	195	93,3
Естественный прирост, человек	71	46	84	14	-18	-25,3
Коэффициент естественного прироста, человек на 1 тыс.	4.1	2.6	4.7	0.8	-1	-24,3
Миграционный прирост, человек	726	851	857	867	851	117,2

Как видно из таблицы, в динамике за 2015-2019 гг. произошло хоть незначительное, но снижение численности муниципального образования на 8 чел., рождаемость сократилась на 63,2 %, однако, положительным фактом является снижение численности умерших на 93,3 %.

Рассмотрим половозрастную структуру сельских жителей Одесского района. Данные таблицы 2 отражают превышение численности женского населения над мужским на 756 чел. В 2019 году. Аналогичная ситуация сохранялась и во всех остальных годах, подлежащих исследованию [4].

Таблица 2 - Половозрастная структура жителей Одесского района за 2015-2019 гг.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	01.11. 2019 г.	Абсолютное отклонение, +/-
Численность женщин, чел	9262	9234	9278	9280	9141	-121
Численность мужчин, чел	8272	8355	8446	8441	8385	113
Детское население (0-18 лет), чел.	4296	4330	4389	4513	4346	50
Взрослое население (старше 18 лет), чел.	8485	8424	8383	8172	8150	335
Население пенсионного возраста, чел.	3380	3471	3644	3738	3820	440
Средний возраст жителей, лет	37,5	37,9	39,4	39,8	40,2	2,7

Проанализируем национальную структуру сельского населения Одесского района (таблица 3).

Таблица 3 - Национальная структура сельского населения Одесского района за 2014-2018 гг., чел

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Русские	11039	11039	11039	11039	11039
Немцы	1107	1107	1107	1107	1107
Украинцы	3726	3726	3726	3726	3726
Казахи	858	858	858	858	858
Белорусы	139	139	139	139	139
Армяне	90	90	90	90	90
Татары	83	83	83	83	83

Как видно в структуре всего населения преобладают русские, второе место по распространенности занимают украинцы и затем на третьем месте располагаются немцы.

Для укрепления демографической безопасности страны необходима разработка демографических и социально-экономических программ и мероприятий, обоснование которых невозможно без проведения комплексной статистической оценки уровня и динамики показателей демографической безопасности [5]. Для оценки уровня демографической безопасности в Одесском районе рассмотрим показатели за 2018 год (таблица 4).

Таблица 4 - Индикаторы демографической безопасности муниципального района в 2018 году

Показатель	Критерии МЧС России			Среднее значение в период 2014-2018 гг.
	Критическая ситуация	Приемлемая ситуация	Устойчивая ситуация	
Условный коэффициент естественного прироста (отношение числа родившихся к числу умерших)	<0,9	0,9 – 1,1	>1,1	1,07
Естественный прирост	< -2,0	-2,0 - 2,0	> 2,0,	0,8
Соотношение младших и старших возрастных групп в возрастной структуре населения	< 0.9	0.9 – 1.1	> 1,1	1,5
Миграционный прирост населения (на 1000 населения)	< -0.5	-0.5-0.0	> 0.0	0,4

Как видно по данным муниципального района коэффициент естественного прироста находится на границе устойчивой ситуации, миграционные процессы находятся в пределах среднего и может оцениваться как приемлемая ситуация. А вот соотношения старшего и молодого населения имеет тенденцию устойчивого развития.

Таким образом, результаты анализа демографической ситуации Одесского района можно сделать вывод о снижении численности сельского населения. В основном это связано из-за недовольства сельским населением собственного уровня жизни. Нами было проведено анкетирование оценки качества и уровня жизни муниципального образования, результате чего были опрошены жители следующих населенных пунктов: Одесское, Лукьяновское, Желанновское, Буняковское, Благодаровское, Ганновское сельское поселение. При опросе участвовало 2120 чел. из них 1441 чел. - 68% женщин

и 678 чел. - 32% мужчин. Доля респондентов возраста от 14 до 20 лет - 318 чел. - 15%, от 21 до 40 лет – 742 чел. - 35%, от 40 до 49 лет – 424 чел. - 20 %, от 50 до 59 – 424 чел. - 20% и свыше 60 – 212 чел. - 10%.

На вопрос о качестве жизни, который звучит именно так «Как вы считаете, за последний год вы стали жить?» (рисунок 1) большинство респондентов Лукьяновского, Желановского, Буняковского и Благодаровского сельского поселения ответили, что стали жить значительно хуже, а жители Одесского, Ганновского поселения, высказались что уровень их жизни – «не изменился».

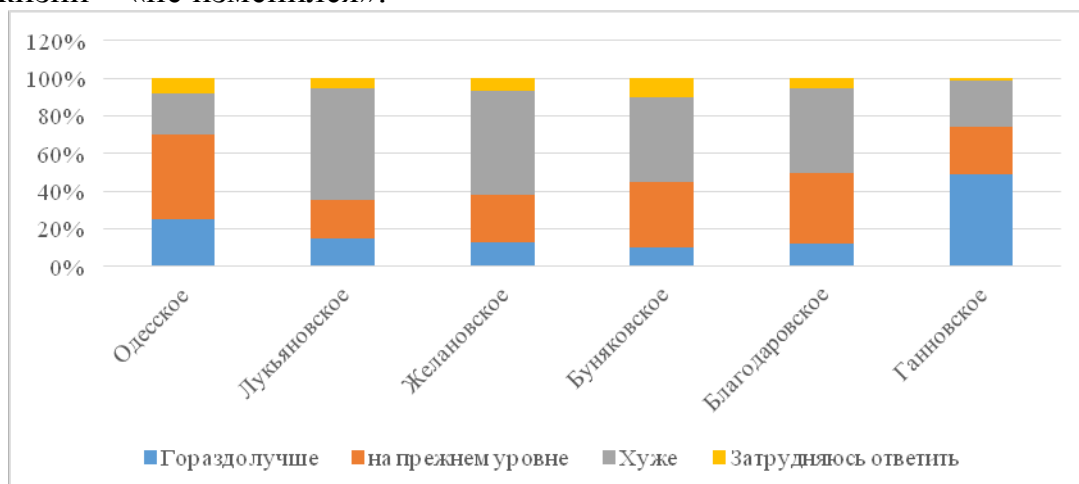


Рисунок 8. Оценка респондентов их уровня жизни в сельской местности Одесского района в 2019 году

По результатам проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

- о Отмечены процессы снижения численности населения;
- о В половозрастной структуре преобладают женщины и молодое население;
- о Жители сельских поселений недовольны собственным уровнем жизни из-за чего покидают район по возможности и не хотели бы, чтоб здесь остались их дети;
- о Показатели демографической безопасности целом находятся в приемлемых пределах.

Библиографический список

1. Филюков Игорь Анатольевич. Качество жизни населения как показатель эффективности социально-экономического управления в регионе : диссертация ... кандидата социологических наук : 22.00.08 / Филюков Игорь Анатольевич; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. - Москва, 2009. - 174 с.
2. Исаева, Татьяна Николаевна. Качество жизни населения в условиях модернизации экономики : автореферат дис. ... кандидата экономических наук.

наук : 08.00.01 / Исаева Татьяна Николаевна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2011. - 22 с.

3. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. - 2018. - №12-1. - С.78-82

4. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Демография как основной критерий оценки качества и уровня жизни сельского населения (на примере Омской области) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2018. - № 11-2. - С. 363-368.

5. Шумакова О.В., Епанчинцев В.Ю. К вопросу о финансовой безопасности сельскохозяйственной организации // Инновационное развитие экономики. - № 3 - (39).2017. - С. 281-283.

ДИНАМИКА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РФ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Гражданцев С.И., Голова Е.Е.

Омский государственный аграрный университет имени П.А.
Столыпина,

Аннотация. Статья рассматривает влияние средней продолжительности жизни населения сельских территорий Российской Федерации на развитие сельского хозяйства в стране, а также описывает факторы, оказывающие воздействие на социальное развитие сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, продолжительность жизни, сельское хозяйство, развитие.

DYNAMICS OF LIFE DURATION OF RURAL POPULATION OF THE RUSSIAN FEDERATION AS AN INDICATOR OF DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES.

Grazhdantsev S.I., Golova E.E.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Omsk state agricultural university, Omsk,

Annotation. The article considers the influence of the average life expectancy of the population of rural territories of the Russian Federation on the development of agriculture in the country, and also describes the factors that influence the social development of rural territories.

Keywords: rural territories, life expectancy, agriculture, development.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

Как пятьдесят лет назад, так и на сегодняшний день продолжительность жизни населения является одним из ключевых индикаторов социального развития тех или иных регионов. Направленность на развитие аграрного сектора в Российской Федерации придает высокую значимость стабильному развитию сельских территорий как в экономическом, так и в социальном аспекте. Анализ развития сельских

территорий позволяет выстраивать целевые ориентиры, планировать средства и составлять масштабные проекты для развития сельского хозяйства, являющегося одной из основ всей экономики РФ. Эта причина делает актуальным изучение динамики продолжительности жизни населения сельских регионов как одного из основополагающих критериев социального развития.

Целью исследовательской работы является проведение анализа динамики показателей продолжительности жизни населения в сельской местности и рассмотрение влияния данного фактора на развитие сельского хозяйства на территории Российской Федерации.

За последние 23 года наблюдался достаточно значительный рост средней продолжительности жизни населения сельских территорий: с 64 лет в 1995 году до чуть менее чем 77 лет в 2018 году. Таким образом, прирост составил порядка 20% или немногим менее одного процента в год.

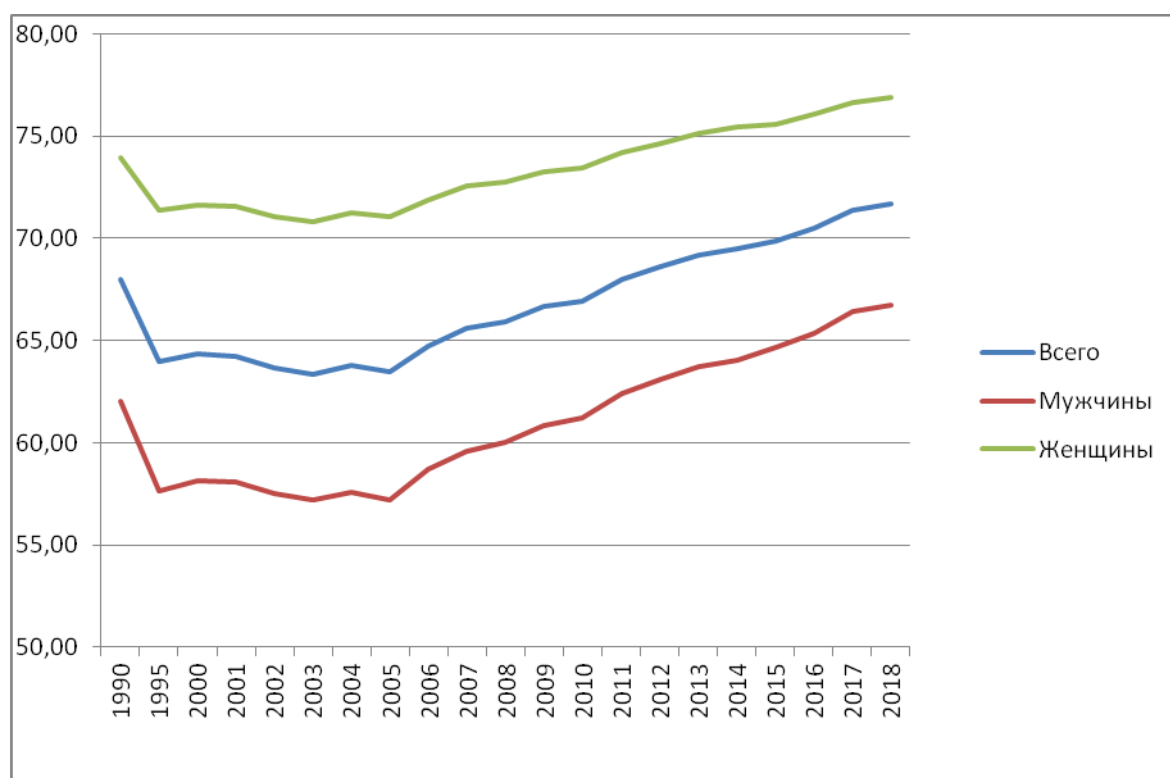


Рисунок 1 - Динамика роста средней продолжительности жизни населения сельских территорий за 1990-2018 год, лет

Согласно данным рисунка 1, устойчивая положительная динамика продолжительности жизни населения наблюдается свыше 10 лет, причем вне зависимости от полового признака. При этом стоит отметить, что сельские территории не остались в стороне от общероссийской тенденции — расхождение в средней продолжительности жизни мужчин и женщин в последние годы достигали 10 лет.

В качестве одной из причин роста продолжительности жизни можно назвать глубокое долгосрочное реформирование системы здравоохранения, как на уровне подготовки специалистов, так и в разрезе материального обеспечения современным оборудованием. К числу значимых положительных факторов можно отнести проводимый в 2006 году национальный проект «Здоровье» с бюджетом более 91 миллиарда рублей, а также структурную реформу здравоохранения, начавшуюся в 2014 году. [1] Данные проекты, хотя и не продемонстрировали заметного влияния на продолжительность жизни в период своего проведения, стали причинами положительной динамики показателя в долгосрочном периоде.

При этом очевидно, что уровень доступности услуг сферы здравоохранения для сельского и городского населения отличается весьма значительно, что также не может не сказаться на продолжительности жизни населения. По этой причине существует необходимость сравнения продолжительности жизни населения городских и сельских территорий.

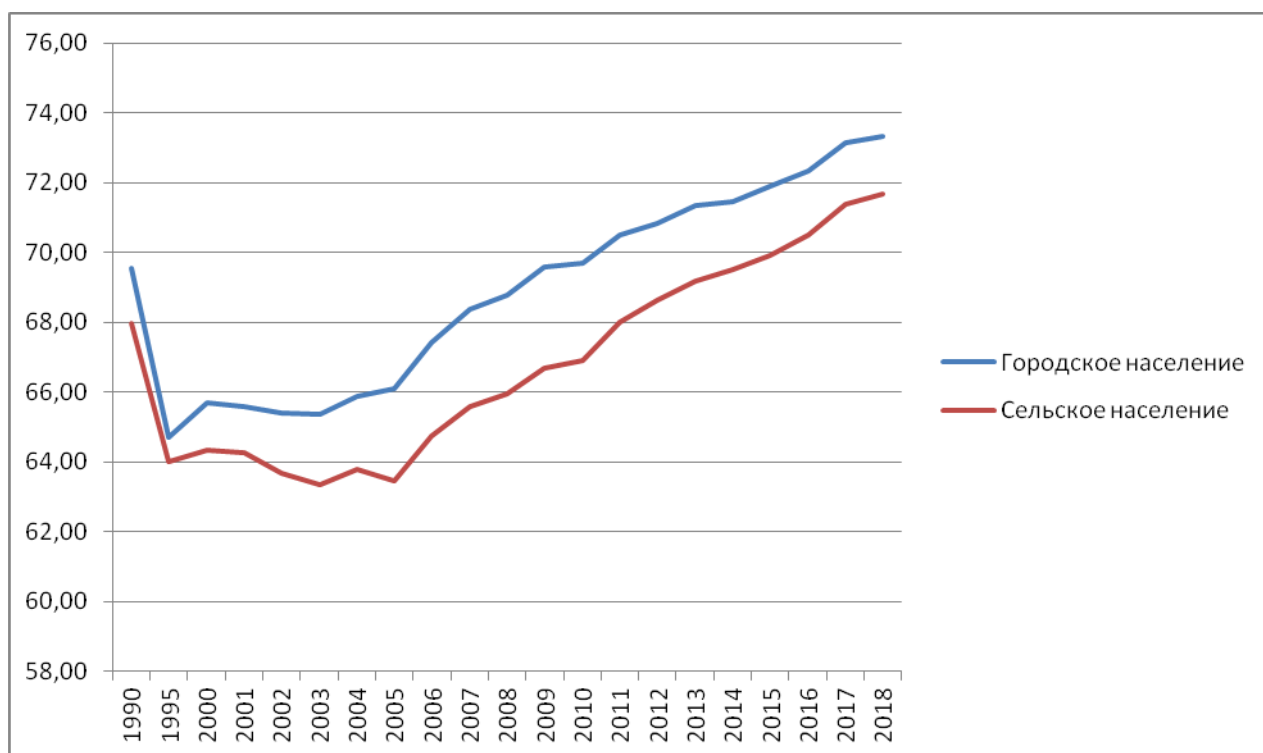


Рисунок 2 - Средняя продолжительность жизни городского и сельского населения за 1990-2018 годы, лет

Согласно данным рисунка 2, в начале 1990х годов в России началось расхождение показателей средней продолжительности жизни населения в зависимости от территории проживания. К 2010 году разница в длительности жизни горожан и селян практически достигла трех лет или 4,5%, что является достаточно значительным и позволяет судить о наличии территориальных проблем. Однако с 2010 года динамика изменилась и по состоянию на 2018

год отклонение составило уже 1,67 года, что позволяет судить о начале выравнивания уровня доступности услуг социальной сферы для жителей городов и деревень.

Стоит отметить, что здравоохранение является не единственной причиной разницы в продолжительности жизни на разных территориях. К числу таких факторов также можно отнести различия в доходах и, как следствие, среднем уровне жизни между городскими и сельскими территориями, а также отличающиеся условия и преобладающие виды труда.

Рассмотрев причины, оказывающие влияние на продолжительность жизни сельского населения, необходимо рассмотреть данный показатель в качестве одного из факторов, влияющих на развитие сельского хозяйства на территории Российской Федерации в целом. В качестве индикатора роста уровня сельского хозяйства в стране будет использован общий объем производства продукции сельского хозяйства в России за 1995-2018 годы в фактически действовавших ценах.

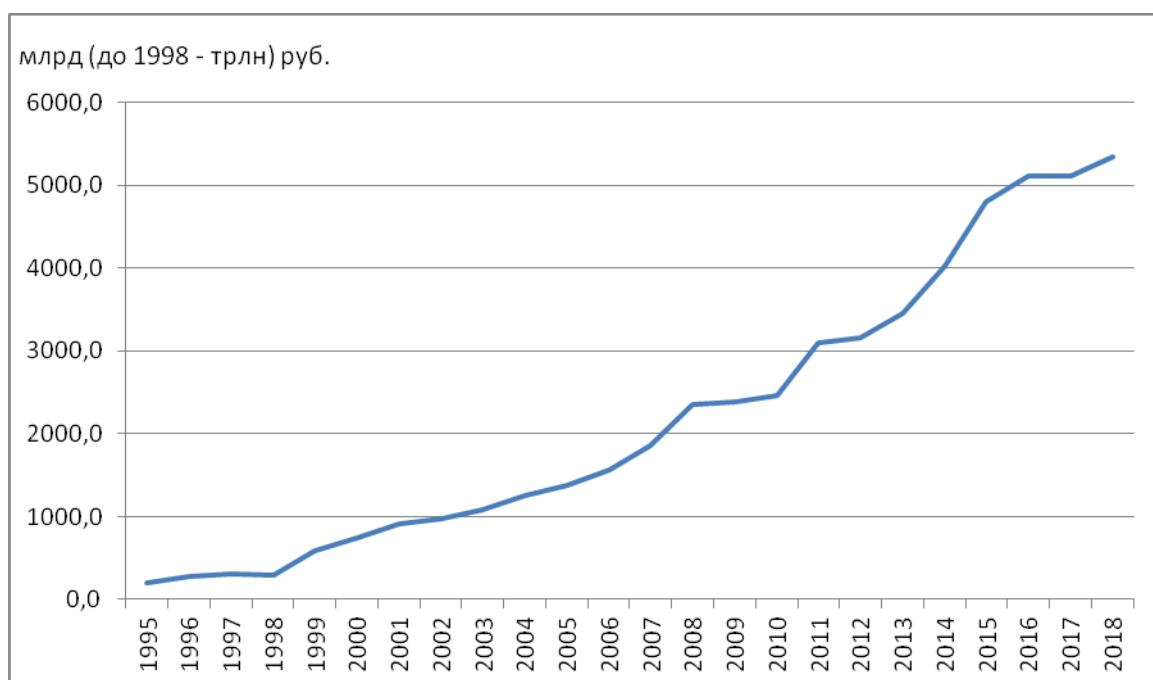


Рисунок 3 - Объем продукции сельского хозяйства в фактических ценах в 1995-2018 годах.

Между рисунками 2 и 3 можно обнаружить заметную корреляцию, что позволяет судить о том, что продолжительность жизни населения на сельских территориях является одним из факторов, способствующих экономическому и социальному развитию государства в целом и сельскохозяйственной отрасли в частности.

При этом необходимо учитывать, что на значения объема сельскохозяйственной продукции оказывали влияние и другие факторы. Одним из основных можно назвать инфляцию, повышенным воздействием которой вызвана разница в динамике графиков 2 и 3 за период с 1995 по 2000 год.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительная динамика продолжительности жизни населения на сельских территориях относится к числу факторов, способствующих общему развитию не только данных территорий, но и всего сельского хозяйства в Российской Федерации. Это также обуславливает наличие опосредованного влияние реформ в области здравоохранения, направленных на расширение объема медицинского обслуживания для жителей сельской местности, на общий темп развития сельского хозяйства в стране.

Библиографический список

1. Буянова Анастасия Владимировна Реформа системы здравоохранения в РФ: реальность и перспективы // Социально-политические науки. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reforma-sistemy-zdravooohraneniya-v-rf-realnost-i-perspektivy> (дата обращения: 14.11.2019).
2. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. №12-1.2018. С.78-82
3. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Демография как основной критерий оценки качества и уровня жизни сельского населения (на примере Омской области) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. № 11-2. 2018.С. 363-368.

**ВЗАИМОСВЯЗЬ РАЗВИТИЯ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И
УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ
АО «РАЗДОЛЬНОЕ» РУССКО-ПОЛЯНСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ
ОБЛАСТИ)**

Полубечко А.А., Ремизова А.А.
отдел поддержки консалтинговой фирмы ФТО
Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. В статье рассматривается влияние финансового состояния хозяйствующего субъекта на уровень жизни сельского населения, посредством перечисления налоговых платежей по результатам финансово-хозяйственной деятельности, обеспечения занятости сельского населения, оказания помощи организациям социальной инфраструктуры. Представлены показатели эффективности финансово-хозяйственной деятельности АО «Раздольное», проведен анализ сильных и слабых сторон организации и их влияние на уровень жизни в Русско-Полянском районе.

Ключевые слова: коммерческое предприятие, социальное развитие, сельское население, сельская территория, финансово-хозяйственная деятельность.

**RELATIONSHIP BETWEEN THE DEVELOPMENT OF COMMERCIAL
ENTERPRISES AND THE LIFE LEVEL OF RURAL POPULATION (ON
THE EXAMPLE OF JSC "Razdolnoye" RUSSIAN-POLYAN DISTRICT)**

Polubechko A.A., Remizova A.A.
support department of the consulting company FTO
Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin

Annotation. The article discusses the impact of the financial condition of an economic entity on the standard of living of the rural population, by transferring tax payments based on the results of financial and economic activities, providing employment to the rural population, and assisting social infrastructure organizations. The performance indicators of the financial and economic activities of Razdolnoye JSC are presented, the strengths and weaknesses of the organization and their impact on the standard of living in the Russo-Polyansky district are analyzed..

Key words: commercial enterprise, social development, rural population, rural territory, financial and economic activities.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества

Хозяйственная деятельность коммерческих предприятий оказывает влияние не только на внутренние факторы развития, такие как: получение прибыли, совершенствование какой-либо отрасли деятельности, но и на внешние факторы или сферы жизни населения определенной сельской территории, в которой располагается хозяйствующий субъект (это и социальная сфера, и экономическая, политическая, климатическая и другие сферы).

Рассмотрим влияние развития хозяйственной деятельности организации на уровень жизни населения, на примере АО «Раздольное» Русско-Полянского района Омской области. Акционерное общество создано одним лицом на основании решения участника общества с ограниченной ответственностью «Раздольное» (зарегистрировано Межрайонной ИМНС России №6 по Омской области (Павлоградский район)) 16.01.2004 года о преобразовании Общества с ограниченной ответственностью в акционерное общество. Предметом деятельности общества является закупка, реализация, производство и переработка сельскохозяйственной продукции, в том числе племенное разведение животных, семеноводство.

Для АО «Раздольное» составим модель анализа социальных, технологических, экономических и политических факторов в отношении сильных и слабых сторон, возможностей и угроз, то есть SWOT-анализ.[2. 432 с.] Представим данный анализ в таблице 1.

Таблица 1 – SWOT-анализ для АО «Раздольное»

Сильные стороны	Слабые стороны	Возможности	Угрозы
1.Территориальная близость к югу области	1.Отдаленность от центра области	1.Участие в областных программах поддержки АПК	1. Увеличение НДС
2. Черноземные земли	2. Зависимость от погодных условий	2. Закрепление на областном рынке	2. Увеличение цен на ГСМ
3. Потребности района в собственных хлебопродуктах	3.Основная доля арендованных земель	3. Поиск новых точек сбыта	3. Нарушение климатических условий
4. Одно из самых больших предприятий	4. Высокая конкурентность	4. Поддержание качества продукции	4. Истощение черноземных почв
5. Предоставление стабильного и чистого заработка	5. Особое хранение продукции	5. Внедрение новых видов услуг	5.Разрыв цен на реализуемую с/х продукцию
5.Квалифицированный персонал	6. Ведение рекламной политики	6. Строительство животноводческого комплекса	6. Рост цен на мировом рынке
6. Лидер среди конкурентов в районе		7. Внедрение новых технологий по обработке, хранению и транспортировке продукции	7. Конкуренция из других районов, областей

Продолжение таблицы 1

7. Организована собственная переработка продукции		8. Покупка новых собственных земель	8. Неустойчивое развитие сельских территорий
8. Собственная кормовая база		9. Реконструкция и модернизация построек	9. Ухудшение финансовой жизни населения
9. Качество		10. Расширение автомобильно-машинного парка.	10. Иммиграция молодежи в города
10. Наличие пастбищ			11. Снижение цен на закупку продукции

С каждым годом АО «Раздольное» увеличивает обороты хозяйственной деятельности (увеличение засеянных земель, появлением нового потомства КРС и другое). За счет роста деятельности организации требуется новая рабочая сила, в результате чего появляются дополнительные рабочие места. Так среднесписочная численность работников АО «Раздольное» в 2016 году составляла 218 человек, в 2017 году – 240 человек, в 2018 году – 242 человек.

Средняя заработная плата в 2016 году составила 13 328 рубля, в 2017 – 15 052 рублей, в 2018 – 24 952 рубля.

В АО «Раздольное» выделены следующие подразделения: центральная контора (директор, бухгалтерия, экономический и юридический отдел), отделения №1,2 (фермы), авто гараж, зерно-ток, строительный цех, нефтебаза, котельная и охрана.

В таблице 2 представлена структура земельного фонда в АО «Раздольное» в период с 2016 по 2018 гг.

Таблица 2 – Состав и структура земельного фонда и с.-х. угодий в АО «Раздольное» в 2016-2018 гг.

Вид угодий	Площадь, га			Структура, %		
	2016г.	2017г.	2018г.	С.-х. угодий		
				2016г.	2017г.	2018г.
Общая земельная площадь	15 266	14 688	15 598	X	X	X
В том числе: всего с.-х. угодий	15 266	14 688	15 598	100,00	100,00	100,00
Из них: пашня	15 266	14 688	15 598	100,00	100,00	100,00
Собственные земли	1 278	1 278	2 049	8,37	8,70	13,4
Арендованные	13 988	13 410	13 549	91,63	91,30	86,6

За исследуемый период с 2016 года по 2018 год общая земельная площадь увеличилась на 332 га и составила 15 598 га, это обусловлено

приобретением в 2018 году собственных земель, площадью 771 га. Таким образом, в 2018 году площадь собственных земель составила 2049 га, тогда как в период 2016-2017 гг. площадь земель, находящихся в собственности составляла 1 278 га.

АО «Раздольное» основная часть земель арендуется у администрации и населения Русско-Полянского района. Например, в 2018 году арендованная земельная площадь составила 13 549 Га, а отчисления за аренду в местный бюджет составили около 1 263 тыс. руб.

В 2018 году АО «Раздольное» располагало собственной площадью земель в количестве 2 049 Га. В результате земельный налог за 2018 год составил 388 763,30 руб. Также в 2017 году площадь составила 1 278 Га, и в местный бюджет было уплачено 287 416,58 руб. Следовательно, за счет увеличения в 2018 году количества собственных земель на 771 Га, возросла сумма земельного налога на 101 346,72 руб.

Рассмотрим, основные экономические показатели в АО «Раздольное» за 2016-2018 гг. представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Основные экономические показатели в АО «Раздольное» за 2016-2018 гг., тыс. руб.

Показатель	Период			Абсолютное отклонение, (+/-)		Темп роста, %	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017г.	2018г к 2016г	2018 г. к 2017 г.
Выручка от продажи	168 103	164 346	242 752	74 649	78 406	144,41	147,71
Себестоимость продукции	127 332	139 096	241 300	113 968	102 204	189,51	173,48
Прибыль	40 771	25 250	1 452	-39 319	-23 798	3,56	5,75
Прочие доходы	20 278	22 233	25 383	5 105	3 150	125,18	114,17
Прочие расходы	1 097	6 064	3 107	2 010	-2 957	283,22	51,24
Проценты к уплате	2 921	1 423	1 446	-1 475	23	49,50	101,62
Чистая прибыль	55 490	39 832	22 202	-33 288	-17 630	40,01	55,74
Рентабельность, %	43,6	29,0	9,2	-34	-20	21,1	31,7

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что выручка за исследуемый период 2016-2018 гг., увеличилась на 78 406 тыс. руб. или на 47,71%. Данный рост вызван за счет увеличившегося сбора урожая, с приобретенных в 2018 году земель, которые в свою очередь увеличили площадь засева.

Данный рост посевов повысил уровень затрат (семена, материалы, ГСМ, оплата труда и другие), что привело к увеличению себестоимости реализованных работ и оказанных услуг в 2018 году на 102 204 тыс. руб. или 73,48%. За все три рассматриваемых периода получена чистая

прибыль (в 2016 г. –55,5 млн. рублей, в 2017 – 39,8 млн. рублей, в 2018 г. – 22,2 млн. рублей).

Проведем детальный анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов, который представим в таблице 4.[3,528 с.]

Таблица 4 – Расчет финансовых коэффициентов платежеспособности АО «Раздольное» за 2016 – 2018 гг., тыс. руб.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (+,-)
1. Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	20 616	89	83 571	62 955
2. Краткосрочная дебиторская задолженность	27 754	13 733	26 176	-1 578
3. Запасы, НДС, долгосрочная дебиторская задолженность	159 955	177 726	202 623	42 668
4. Оборотные активы, всего	208 325	191 548	312 370	104 045
5. Внеоборотные активы, всего	77 162	113 339	159 501	82 339
6. Активы, всего	285 325	304 887	471 871	186 546
7. Собственный капитал	230 992	270 824	293 026	62 034
8. Заёмный капитал, всего	54 495	25 313	138 054	83 559
9. Текущие обязательства	54 495	25 313	138 054	83 559
10. Долгосрочные обязательства	0	8 750	40 791	40 791
11. Коэффициент общей ликвидности (L1)	3,8	7,6	2,3	-1,5
12. Коэффициент абсолютной ликвидности (L2)	0,38	0,004	0,6	0,22
13. Коэффициент «критической оценки» (L3)	1,8	0,6	0,8	-1,0
14. Коэффициент текущей ликвидности (L4)	3,8	7,6	2,3	-1,5
15. Коэффициент манёвренности функционального капитала (L5)	0,7	0,6	0,5	-0,2
16. Доля оборотных средств в активах (L6)	0,7	0,6	0,7	-
17. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (L7)	0,7	0,8	0,4	-0,3

Анализируя данные таблицы 4 можно сделать вывод, что АО «Раздольное» в данный отрезок времени являлось ликвидным, так как значение общего показателя ликвидности больше нормы коэффициента 1. Так как доля оборотных средств в активах за все три года составила около 60-70%, что больше показателя нормативного значения, следовательно, АО «Раздольное» является платежеспособной организацией.

Хозяйственная деятельность АО «Раздольное» является на протяжении трех лет стабильной и платежеспособной. Предприятие увеличивает объемы производства, приобретает основные фонды (основные средства, земли).

Так как организация имеет прибыль, то имеет возможность оказывать помощь в развитии уровня населения Русско-Полянского района.

Перечислим главные из них, экономическая сфера жизни:

1. Наличие рабочих мест. С каждым годом АО «Раздольное» увеличивает обороты хозяйственной деятельности (увеличение засеянных земель, появлением нового потомства КРС и другое).

За счет роста деятельности организации требуется новая рабочая сила, в результате чего появляются дополнительные рабочие места. При сравнении показателей среднесписочного количества сотрудников на 2018 год (242 чел) по сравнению с 2016 годом (218 чел), то показатель увеличился на 24 чел.

Кроме того, АО «Раздольное» имеет подразделения не только в самом поселке Русская Поляна, но и в селах Алабота и Хлебодаровка.

2. Высокий уровень заработной платы по сведениям Омскстата в Русско-Полянском районе средняя заработная плата составляет около 21 000 руб.[4] В АО «Раздольное» средняя заработная плата равна 24 952. На предприятии кроме основного оклада, также присутствуют ежемесячные и ежеквартальные премии, а за определенные достижения за период работы (выслуга лет, большой показатель за время уборочной и др.) добавляются дополнительные начисления. В результате, каждый работник может иметь достаточно высокий уровень заработной платы для района.

3. Аренда муниципальных земель. АО «Раздольное» основная часть земель арендуется у района, то есть непосредственно у администрации Русско-Полянского района. Например, в 2018 году арендованная земельная площадь составила 13 549 Га, а именно около 1 263 тыс. руб.

4. Кроме того, АО «Раздольное» ежегодно оплачивает местный налог, поступающий в муниципальный бюджет, такой как земельный налог. Так как организация располагает собственными землями, то ежегодно рассчитывается данный налог.

В 2018 году АО «Раздольное» располагало собственной площадью земель в количестве 2 049 Га. В результате земельный налог за 2018 год составил 388 763,30 руб. Также в 2017 году площадь составила 1 278 Га, и в местный бюджет было уплачено 287 416,58 руб. Следовательно, за счет увеличения в 2018 году количества собственных земель на 771 Га, возросла сумма земельного налога на 101 346,72 руб.

Таким образом, сумма аренды земельной площади, которая предоставляется в пользование АО «Раздольное», и земельного налога для местного бюджета является собственной прибылью, которая может распределяться на нужды района (покрытие долгов, закупка нового оборудования и другое).

АО «Раздольное» продает корма для КРС, поголовье КРС и продукции растениеводства собственным работникам по себестоимости плюс наценка от 1 до 1,5%.

То есть в АО «Раздольное» работают сотрудники, которые имеют

собственный скот или земли, поэтому организация утвердила наличие натуральной формы оплаты (10%), а также возможность приобретения кормов, семян по меньшей стоимости, от рыночной стоимости.

В результате перечисленных факторов 1 и 2, можно сделать вывод, что АО «Раздольное» обеспечивает население Русско-Полянского района наличием рабочих мест, а также стабильным и чистым заработком, которые способствуют увеличению занятости населения и сокращению безработицы в районе.

Также за счет аренды муниципальных земель, в бюджет района поступает прибыль, которая направляется на собственные нужды района (ремонт зданий, закупка оборудования и другое), на которые не выделяются средства из Федерального бюджета.

В поселке Русская Поляна находится пять детских садов и три общеобразовательных школы. АО «Раздольное» является «шефом» образовательных организаций, таких как «Детский сад №5», «Средняя общеобразовательная школа №3», в обязанности которого входит:

- помощь в ремонтных работах, например, такие как подвоз земли и чернозема на школьный огород, ремонт хозяйственных построек на участках, высадка деревьев и другое.
- покупка материалов для ремонта, хозяйственного инвентаря;
- покупка спортивных снаряжений, игрушек, постельного белья для детского сада, канцелярских товаров;
- спонсорская поддержка выездов спортивных команд, творческих коллективов.

Данная деятельность АО «Раздольное» является благотворительной, и способствует развитию социальной инфраструктуры Русско-Полянского района.

АО «Раздольное» каждый год спонсирует в Русском-Полянском районе проведение праздника «Жатва», посвященный дню сельскохозяйственного работника, на котором чествуют ветеранов Труда и нынешних работников сельского хозяйства. В результате данного мероприятия осуществляется проведение культмассовых мероприятий в районе.

Можно сделать вывод, что АО «Раздольное» принимает активное участие в улучшении жизни населения и района в целом.

Для дальнейшего повышения уровня жизни населения в результате взаимодействия администрации поселения с АО «Раздольное» были выявлены следующие предложения:

1. Заключение договора по уборке снега и его вывозу в зимний период времени. Так как транспорт (КАМаЗы, трактора) в зимний период в основном не используются, поэтому при заключении договора, АО «Раздольное» может оказывать данные услуги по меньшей стоимости. В результате администрация будет нести меньше затрат на уборку и вывоз

снега, а АО «Раздольное» получит дополнительный доход в зимний период времени.

2. АО «Раздольное» имеет собственную котельную, которая располагается непосредственно в самом районе. При заключении партнерства с муниципалитетом АО «Раздольное» могло бы осуществить подключение к отоплению ближайших домов.

Данные мероприятия могут способствовать повышению уровня жизни сельского поселения.

Следовательно, можно сделать вывод, что чем устойчивее развитие АО «Раздольное», тем больше помощи прилагается к улучшению качества жизни населения и района в целом.

Библиографический список

1. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 // URL: <http://www.consultant>.

2. Вахрушина М.А. Анализ финансовой отчетности Учебник / М. А. Вахрушина., 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 432 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://znanium.com/>

3. Минаков, И.А. Экономика сельскохозяйственного предприятия / И.А. Минаков, А.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. – М.: Колос С, 2017. – 528 - [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/>

4. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований / ОмскСтат [Электронный ресурс]. URL: <https://omsk.gks.ru/>

5. Днищева О.М., Новиков Ю.И., Блинов О.А. Учет и анализ финансовых результатов в ФГУП "Боевое" Россельхозакадемии // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: Материалы X Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию освоения целинных и залежных земель. В 3-х частях. Под редакцией Т.Н. Золотовой, В.В. Слабодцкого, Н.А. Томилова, Н.К. Чернявской. - 2014. - С. 177-182.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ПОДХОДЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Овсянников И.В., Шумакова О.В.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. В данной статье рассматриваются основные аспекты не в полной мере положительного этапа развития сельского хозяйства на сельской территории, которое во многом сегодня зависит от научного подхода решения проблем устойчивого развития, и которое во многих отраслях руководствуется сегодня несовременными концепциями организации и ведения производства, а так же его правового регулирования.

Проведена оценка концептуального подхода и регулирования производственных отношений в сельскохозяйственной отрасли, основанного на научном и практичном подходе. Этот подход может иметь под собой теоретическую и прикладную основу для дальнейшего устойчивого развития сельского хозяйства.

Ключевые слова: производство, аграрный, устойчивость, право, концепт, концепция, регулирование, комплексность, развитие.

CONCEPTUAL BASES AND APPROACHES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

Ovsyannikov I.V., Shumakova O.V.

Federal public budgetary educational institution of the higher education Omsk state agricultural university. Omsk

This article discusses the main aspects of the not fully positive stage of development of agriculture in rural areas, which largely depends on the scientific approach to solving the problems of sustainable development, which in many industries is guided by today's non-modern concepts of organization and management of production, as well as its legal regulation.

The assessment of the conceptual approach and regulation of industrial relations in the agricultural industry, based on a scientific and practical approach. This approach can have a theoretical and applied basis for further sustainable development of agriculture.

Keywords: production, agrarian, sustainability, law, concept, concept, regulation, complexity, development.

Для исправления ситуации в продовольственной безопасности государства очень важно учитывать зависимость устойчивого сельского хозяйства от организационных и экономических факторов, а так же правового обеспечения процесса деятельности отрасли.

Организационные и экономические решения, если они не переведены на язык юридических категорий и институтов и не обрели формы правовых актов, рискуют остаться неосуществленными даже тогда, когда они по своему содержанию соответствуют требованиям объективных законов и являются прогрессивными [4].

Потребность в действии на организационном и правовом поле с целью повышения степени устойчивого сельского хозяйства определяется как сопоставимость того, что сельское хозяйство есть не что иное, как главная константа в производстве продуктов питания для населения страны, от количества и качества которых зависит уровень качества жизни граждан. Еще одним важным фактом является то, что продукты питания в большинстве своем не могут длительно храниться и должны постоянно пополняться.

Отрасль сельского хозяйства осуществляет деятельность в условиях, особенно климатических не контролируемых человеком. Отмечается огромная зависимость производства и экономической составляющей процесса от биологической особенности развития растений и животных, и при любом колебании состояния природы может сопровождаться отрицательными последствиями, которые не свойственны другим отраслям.

После распада СССР, сельское хозяйство переживало для себя период серьезных испытаний, те перемены, которые были пройдены за время последних 30 лет, во многом предопределили степень устойчивого развития. По итогу ряда реформ в сельском хозяйстве это привело к изменению в социально-экономической структурности отрасли, созданию крупных холдингов, которые заинтересованы и могут себе позволить использовать современные достижения научно-технического прогресса. По результату чего определился некий горизонт устойчивости сельского хозяйства.

Но при всем при этом несовершенная социально-экономическая система и неприемлемость того фактора что природно-климатические условия в ряде случая играют решающую роль в ведении производства, повысили и привели к нестабильности устойчивого развития, поставив климатический фактор во главу угла отрасли.

Система, появившаяся и закрепившаяся в сельскохозяйственном производстве, касающаяся администрирования и регламентации деятельности сельхозпредприятий создала шаблонность, снижала инициативность, не прививала чувство собственности у сельского населения.

Сегодня на современном этапе развития отрасли сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом необходимо выстроить такую систему, которая бы способствовала пересмотреть принцип экстенсивности

агропромышленной экономики, выработала подход по оздоровлению и повышению устойчивости сельского хозяйства, что могло бы перевести его на новый уровень качества и роста показателей по организационным, экономическим, инновационным, модернизационным, технологическим, а так же, что не мало важно правовым факторам.

Следует отметить, что на сегодняшний день, существует необходимость поиска путей решения проблем устойчивости сельского хозяйства, которые соответствуют реальности положения дел на селе, это касается проблем несовершенства технологической, правовой, которая во многом касается частной собственности, а также природно-климатической составляющей [3].

Здесь необходимо применить конкретные действия, направление которых отразится на дальнейшем перспективном развитии аграрного сектора экономики, с учетом требования природных и всеобщего закона саморегуляции природы и его объективно проявляющихся закономерностей [5].

Наращивание продовольственных ресурсов может иметь место лишь в рамках и в русле требований новой аграрной политики государства, на путях окончательного преодоления последствий аграрного кризиса, её правового обеспечения в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности страны [2], Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2008-2012 и 2013-2020 годы [2] и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [2] и принятых во их исполнение нормативных документов. Но при этом всем необходимо учитывать продолжение снижения доли отрасли в валовой добавленной стоимости и уровня роста продовольственной инфляции.

В свою очередь, отметим, что основным направлением повышения устойчивого сельского хозяйства необходимо выбирать развитие отрасли растениеводства, его зерновой части, имеющей в своей структуре высокую зависимость от климатических условий и не стабильной конъюнктуры мировых цен на зерно.

Во многом развитие сельского хозяйства и как следствие решение проблемы устойчивого состояния экономики будет зависеть от степени использования системного подхода.

Здесь как правило потребуется организационная и правовая система, которая позволит уйти от бессистемности принятия решений, во многом зависящей от волевого подхода руководителя того или иного хозяйства, к научным использованием достижений прогресса которые были выработаны ранее и апробированы в практической сфере.

В субъектах РФ имеется своя специальная хозяйственно-правовая система земледелия или хозяйственности. Однако это все имеет срок

давности, и не несет в себе современные достижения прогресса и практики. Здесь все можно отнести структурности производства и его методики управления, коммерческой составляющей деятельности, интенсивности технологий и должно затрагивать составляющую нового направления - биоэкономики.

Отсутствие в полной мере оценки целостного и системного подхода, в конечном итоге приводит к повышенной себестоимости производства и неопределенности издержек на него. Поэтому одним из концептуальных подходов решения проблемы устойчивого сельского хозяйства будет конкретный организационный правовой подход системы хозяйствования отрасли, т.е. разработанная комплексная программа устойчивого сельского хозяйства, дифференцированная по зонам и регионам (область, край, район, хозяйство) как выполнение идеи, проработанной в определенной концепции соответствующей территории.

Эта программа, в конечном счете, должна соответствовать в системе производства и входить в ее состав. Такие мероприятия или параметры в производственных и финансовых планах следует закладывать на длительные периоды производственных циклов. Сюда необходимо включить решение таких важных проблем как освоение водных и почвоохранных систем земледелия, учитывать важность влагосберегающих технологий, заниматься повышением биологического потенциала животных, гетерозиса, гибридизацией и др. важными научными приемами для повышения устойчивого развития.

Если говорить о Западной Сибири РФ, и в частности Омской области, то необходимо отметить такой фактор сдерживающий устойчивость системы в ряде муниципальных районов – это переувлажнение, в связи, с чем на протяжении ряда лет происходит подтопление территорий области и в следствии ряд населенных пунктов находящихся в сельской местности не может использовать весь потенциал устойчивого развития. Поэтому в данном случае нужно применять в полной мере мелиорацию, водоотведение от подтопляемых территорий. Это позволит сделать научно-обоснованную организацию земельной территории хозяйств, водосборные бассейны, привлекать для этих целей дистанционное зондирование земли, анализ материалов картографии, электронных карт для размещения культур растений по полям в единой информационной системе [7].

В настоящее время Правительством РФ в лице Минсельхоза России ведется работа в данном направлении, уже создана и функционирует Единая информационная система использования земель сельскохозяйственного назначения, ведется целенаправленная работа по мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, это и осушение территорий и противозасушливые системы ведения землепользования.

Это все сможет по итогу и в процессе целесообразно решать экономические, производственные и экологические задачи, оптимизировать

структуру сельхоз угодий, севооборота и посева, размещать зоо- и агроэкосистемы. Поскольку такая система представляет более высокий уровень организации производства, то её внедрение следует обеспечивать правовым порядком, при котором в хозяйствах осуществлялась бы ежегодная приемка освоения ими научно-обоснованных систем земледелия, землеустроительных проектов в их связи с нуждами животноводства, насущными задачами его развития.

Та масштабность и сложность функционирования, которая сегодня наблюдается в современных условиях аграрного производства обеспеченная взаимосвязью и взаимозависимостью как с природно-климатическими (объективными), так и с социально-экономическими (субъективными) факторами, проблема устойчивого развития набирает свои особенные очертания.

Дело в том, что сама устойчивость производства в хозяйствах все более становится делом совместной деятельности людей, где наблюдается их «комбинированная деятельность» или «сотрудничество бесчисленного множества лиц» [3]. Это, в свою очередь, не может не предполагать соответствующего регулирования такого труда, в т.ч. и правового. Как подчеркивал Ф. Энгельс, «комбинированная деятельность означает организацию». Совместная деятельность – это нормальная функция аграрного формирования и ее первичные трудовые коллективы и граждан (товаропроизводителей). Все это представляет также как сложная сеть различного рода общественных отношений – как динамичная система. В конечном итоге достичь эти цели можно при соблюдении организационного и правового процесса восприятия данной информации. Сюда можно отнести согласование, упорядочение, регламентирование, что на практическом аспекте вопроса означает направленность людей к совместной деятельности, сплоченности их в коллективы, определения структуры деятельности по оформлению коллективов и постановки перед коллективами интереса в достижении цели устойчивого сельского хозяйства.

Зависимость устойчивого сельского хозяйства от совместной деятельности людей и связь ее с потребностью в правовом регулировании возникновения при этом отношения трансформирования анализируемых проблем в юридические. Именно поэтому правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства должно рассматриваться законом и как необходимая функция государственного и отраслевого управления аграрной экономикой.

Основной предпосылкой устойчивого экономического и социального развития села будет считаться структурная сбалансированная составляющая воспроизводственного процесса, учет пропорции между отраслями растениеводства и животноводства, и соблюдение приоритетности [6]. Сейчас даже на все предпринимаемые в последние годы органами гос.власти и хоз.управлениями усилий в полной мере добиться приоритетности

аграрной сферы экономики не получается. Но, тем не менее, нужно отметить, что существуют положительные примеры развития отрасли и в связи с этим сельских территорий.

Основным сдерживающим фактором остается низкий уровень доходности отрасли, ее технологическая несовершенность, исключая возможность получить от вкладываемых средств (капитала) существенную отдачу, недостаточная материальная техническая база, снижение уровня цен, отсутствие быстрой системы реализации продукции по высокой стоимости, а так же низкая оплата трудовой деятельности населения.

Основная причина такого положения дел, как об этом утверждают отдельные ученые, является несовершенство аграрной политики, внедряющей неэффективные механизмы регулирования экономических отношений между отраслями агропромышленного комплекса. Для исправления такого положения дел необходимо внедрять комплексный подход к развитию отрасли, снижать явление банкротства сельскохозяйственных предприятий, вводить процесс оздоровления предприятия под государственное поручительство, исключить передел имущества разорившихся хозяйств, наделение земель всех желающих работать на селе, индустриализация производства, стимулирование экспорта продовольственных товаров, снижение оттока трудоспособного населения из села.

Так же с весомым основанием положения дел можно отнести:

- недостаточный объем сельскохозяйственного производства в стране;
- низкую эффективность и конкурентоспособность продукции на рынке;
- слабую трудовую активность работающих;
- деградацию трудового потенциала села;
- малый объем финансирования и недостаточность уровня самофинансирования;
- невысокое научно-техническое и организационно-правовое обеспечение.

То есть все то, что может инициировать снижение продовольственной безопасности страны.

Библиографический список

1. Послание Президента РФ В. Путина к Федеральному Собранию от 01.03.2018 года // [электронный ресурс] <https://rg.ru/2019/02/20/stenogramma-poslaniia-vladimira-putina-federalnomu-sobraniiu.html>
2. Государственная программа «Комплексного развития сельских территорий»// Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 N 696 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"/ [электронный ресурс] / Консультант плюс.

3. Проблемы инновационного развития сельских территорий : сборник материалов третьей электронной международной научно-практической конференции. 2015 г. г. Москва. - Москва: Научный консультант, 2015. — 235 с. - ISBN 978-5-91850-085-9.

4. Дятлов С.А. Основы концепции устойчивого развития : учеб. пособие / — М. : ИНФРА-М, 2018. — 185 с. — (Высшее образование: Бакалавриат).

5. Костюченко Т.Н. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]: монография / Т.Н. Костюченко, Д.В. Сидорова. - Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2013. - 156 с. - ISBN 978-5-9596-0902-3.

6. Сератирова В.В. Ландшафтно-географический анализ и оптимизация землепользования как основа устойчивого развития сельских территорий (на примере Республики Калмыкия). Дис. ... канд. геогр. н.: 25.00.26. Астрахань, 2012. 161 с.

7. Эйдис А.Л., Бунин М.С. Инновационный путь развития сельского хозяйства России: статья/ - Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 3 с.: 60х90 1/16 - Текст : электронный. - URL: <http://znanium.com/catalog/product/51531>

8. Новиков Ю.И., Блинов О.А., Шумакова О.В. Направления и опыт развития агротуризма // Вестник Омского государственного аграрного университета. - 2015. - № 3 (19). - С. 83-86.

НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТА СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Баева Д.Р.

Омский государственный аграрный университет имени П.А.
Столыпина,

Аннотация. Статья рассматривает учреждения дошкольного образования как элемент социальной инфраструктуры, обеспечивающей не только интеллектуальное, физическое развитие детей дошкольного возраста, но и как оказывающего косвенное влияние на финансовые результаты действующих в данной сельской местности организаций. Рассмотрены показатели образовательной деятельности по образовательным программам дошкольного образования по Омской области и сельской территории Омской области, особенности финансирования дошкольного образования в муниципальных районах Омской области.

Ключевые слова: дошкольное образование, прибыль организаций, социальная инфраструктура, сельские территории.

THE NEED FOR THE DEVELOPMENT OF PRESCHOOL EDUCATION AS AN ELEMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE

Baetova D.R.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Omsk state agricultural university, Omsk

The article considers the institutions of preschool education as an element of the social infrastructure, providing not only the intellectual, physical development of preschool children, but also having an indirect effect on the financial results of organizations operating in this rural area. Indicators of educational activities in the educational programs of preschool education in the Omsk region and the rural territory of the Omsk region, the features of financing preschool education in the municipal areas of the Omsk region are considered

Keywords: preschool education, profit organizations, social infrastructure, rural areas

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

Состояние социальной инфраструктуры сельской территории во многом обуславливает качество жизни ее населения. В связи с этим внимание к созданию и развитию социальной инфраструктуры села является одной из задач устойчивого развития сельских территорий [1].

Основными объектами сельской социальной инфраструктуры являются жилищный фонд, медицинские, образовательные и культурно-досуговые учреждения, спортивные сооружения, объекты розничной торговли и общественного питания [2], данные по которым отражаются в отчетности муниципальных образований. Наиболее важными элементами сельской социальной инфраструктуры (после базового, к которому относится жилье) с точки зрения качества жизни населения являются образование и здравоохранение.

Развитие этих составляющих инфраструктуры создает условия для развития человеческого потенциала общества. В сельских поселениях функционирует только два инфраструктурных объекта сферы образования – детский сад и школа, обеспечивающие интеллектуальное, культурное, духовное развитие нового поколения, способствуя личностному становлению детей. В омской области за 2016-2018 гг количество дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) несколько сократилось (табл.1), однако необходимо отметить, что в большей степени сокращение отмечается по сельским территориям. Из 27 сокращенных учреждений 19 приходится на сельские территории, что составляет 70%. В то же время удельный вес ДОУ сельской местности в общем количестве ДОУ по Омской области составляет 56%.

Таблица 1. Показатели образовательной деятельности по образовательным программам дошкольного образования.

Показатель	2016		2017		2018		Тр, 2018/2016 , %
	значение	уд.вес, %	значение	уд.вес, %	значение	уд.вес, %	
Число организаций, всего, единиц	873	100	860	100	846	100	96,91
в сельской местности	493	56,47	484	56,28	474	56,03	96,15
Численность воспитанников всего, человек	104170	100	105371	100	104898	100	100,70
в сельской местности	24395	23,42	24074	22,85	23748	22,64	97,35
Численность воспитанников на 100 мест, человек	111	x	112	x	112	x	100,90
в сельской местности	90	x	88	x	87	x	96,67

Данная ситуация экономически обусловлена численностью воспитанников ДООУ. На сельские территории приходится в среднем 23% детей ДООУ Омской области. При этом отмечается недостаток воспитанников в ДООУ. Так в 2018 году на 100 мест в ДООУ присутствовало 13 свободных мест.

Несмотря на сокращение ДООУ в сельской местности и в целом по Омской области по муниципальным районам наблюдается увеличение бюджетного финансирования ДООУ в 2018 г относительно 2017 года (табл. 2). При этом внутри раздела «Образование» необходимо отметить опережающее увеличение финансирования именно дошкольного образования.

С другой стороны, за 2018 г только в Азовском МР и Одесском МР бюджетное финансирование не ограничивалось субсидиями бюджетным учреждениям – дополнительно выделялись средства на капитальные вложения. В остальных районах средства на капитальные вложения ДООУ не выделялись.

Таблица 2. Относительные показатели бюджетного финансирования дошкольных образовательных учреждений муниципальных районов Омской области в 2018 г

Муниципальный район	Количество ДООУ, 2018 г		Темп прироста финансирования ДООУ, 2018/2017г, %		Коэффициент опережения прироста финансирования ДООУ и раздела «Образование»	
	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг
Азовский МР	7	17	-0,82	32	-0,13	32
Большереченский МР	10	9	91,99	2	7,51	2
Большеуковский МР	14	5	50,69	11	4,01	10
Горьковский МР	8	14	35,47	17	2,32	19
Знаменский МР	10	9	33,46	22	2,56	17
Исилькульский МР	7	17	19,13	30	1,67	27
Калачинский МР	16	3	34,51	18	1,97	24
Колосовский МР	11	8	80,48	3	5,80	4
Кормиловский МР	3	29	69,18	7	5,05	5
Крутинский МР	8	14	21,62	29	0,87	31
Любинский МР	7	17	38,25	15	2,56	18
Марьяновский МР	16	3	30,26	25	2,04	23
Москаленский МР	10	9	34,31	19	2,29	20
Муромцевский МР	9	13	47,08	13	1,46	29
Называевский МР	14	5	58,29	8	5,91	3
Нижнеомский МР	4	25	48,33	12	3,32	12
Нововаршавский МР	3	29	76,29	5	4,64	7
Одесский МР	7	17	53,42	10	3,18	14
Оконешниковский МР	7	17	32,43	23	1,63	28
Омский МР	2	32	13,14	31	1,09	30

Павлоградский МР	34	1	36,01	16	3,24	13
Полтавский МР	5	24	32,11	24	2,59	16
Русско-Полянский МР	7	17	45,22	14	3,81	11
Саргатский МР	8	14	26,82	27	1,78	26
Седельниковский МР	3	29	79,84	4	4,17	9
Таврический МР	4	25	100,44	1	7,63	1
Тарский МР	21	2	34,29	20	2,09	21
Тевризский МР	4	25	34,06	21	2,99	15
Тюкалинский МР	4	25	56,91	9	4,65	6
Усть-Ишимский МР	6	23	75,29	6	4,30	8
Черлакский МР	10	9	29,51	26	2,07	22
Шербакульский МР	12	7	25,63	28	1,91	25

Присвоив всем муниципальным районам Омской области рейтинг по каждому показателю, на рисунке 1 наблюдаем ряд зависимостей. Во-первых, с сокращением финансирования дошкольного образования, сокращением финансирования на одно ДОО по муниципальному району (чем меньше финансирование, тем выше рейтинг) наблюдается снижение прибыли организаций. Также наблюдается снижение прибыли организаций со снижением удельного веса финансирования ДОО в разделе «Образование» по муниципальному району (чем меньше удельный вес, тем выше рейтинг).

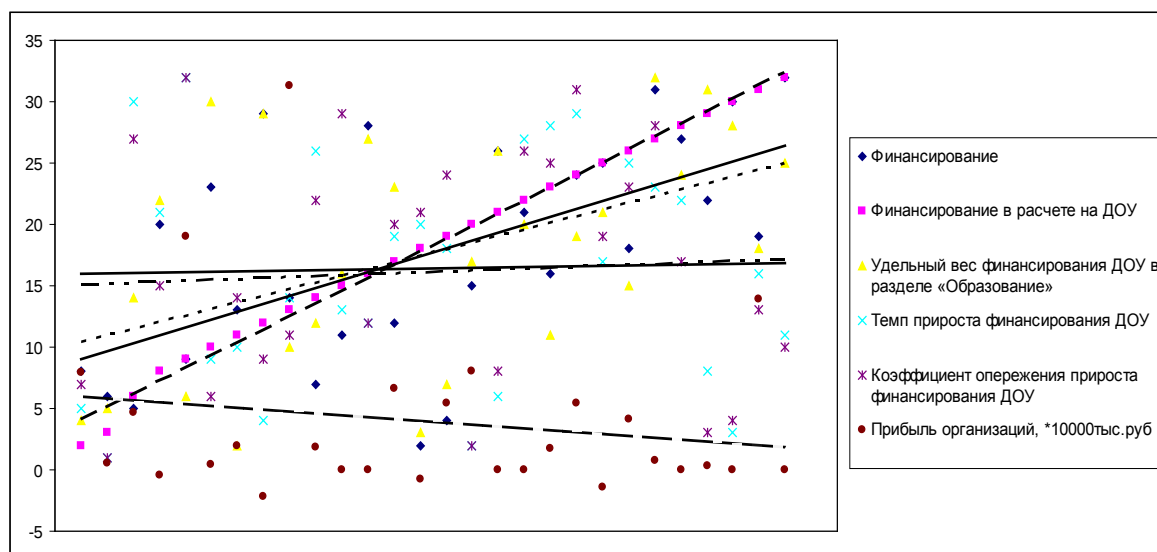


Рисунок 1. Рейтинг муниципальных районов по финансированию ДОО и прибыль организаций данных районов

Во-вторых, соотношение темпа прироста финансирования ДОО и финансирования ДОО свидетельствует о большем увеличении финансирования ДОО в тех районах, где первоначально объемы финансирования невелики. И наоборот, муниципальные районы, в которых

объем финансирования ДООУ значителен, демонстрируют его снижение. Аналогичная зависимость и по коэффициенту опережения прироста финансирования относительно раздела «Образование».

Таким образом, установленная зависимость между таким компонентом социальной инфраструктуры как дошкольные образовательные учреждения и финансовые результаты организаций обуславливает необходимость ДООУ в сельской местности, несмотря на то, что в сельской местности численность воспитанников ДООУ составляет всего четверть от общего количестве детей дошкольного возраста, посещающих ДООУ, в дошкольных учреждениях сельских территорий присутствуют свободные места, необходимо их сохранять и развивать. Результат социального развития сельских территорий будет приводить к росту уровня и качества жизни сельского населения [3]

Библиографический список

1. Никитина Т.И. Прогнозирование уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий на основе стратегического планирования// Аграрный вестник Урала - 2019- №10 (189) - с. 69-78
2. Кусмагамбетова Е. С. Социальная инфраструктура сельских территорий: состояние и основные направления совершенствования// Вестник Воронежского государственного аграрного университета - 2016 - №2 (49) - 198-204
3. Зайцева О.П., Ремизова А.А. Оценка уровня и качества жизни сельского населения как результата социального развития сельских территорий Омской области// Фундаментальные исследования. - 2018.- № 12-1. - С. 100-105

УЛУЧШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЗА СЧЕТ САМОЗАНЯТОСТИ

Погребцова Е.А.

Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина

Аннотация. В статье рассмотрено понятие самозанятости на селе. Представлены варианты самозанятости сельского населения в Омской области. Сделаны выводы.

Ключевые слова: уровень жизни, самозанятость, тип, сельское население

IMPROVING THE LIVING STANDARDS OF THE RURAL POPULATION THROUGH SELF-EMPLOYMENT

Pogrebtsova E. A.

Omsk state agrarian University named After p. A. Stolypin

Annotation. The article considers the concept of self-employment in rural areas. The variants of self-employment of rural population in Omsk region are presented. Conclusions are drawn.

Keywords: quality of life, self-employment, the type of rural population

Для поддержания приемлемого уровня жизни сельскому населению приходится вести личное подсобное хозяйство, т.е. заниматься самозанятостью. Под данным понятием понимается организация гражданами, собственного дела с оформлением государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или созданием юридического лица. Поддержание со стороны государства новых форм предпринимательской деятельности способствовала формированию комбинированных вариантов взаимодействия сельского населения и рынка.

Оформить статус самозанятого может любой гражданин, который ведет личное подсобное хозяйство. При этом должны соблюдаться особые условия:

- продукция изготавливается собственными силами без привлечения наемных работников;
- ежегодный доход не должен превышать более 2,4 млн. руб.

Самозанятость населения, хотя и занимает важное место в социально-экономическом развитии села, практически не учитывается в социально-экономическом управлении регионами, слабо отражается в статистике и

не контролируется налоговыми и другими государственными органами [1].

Данная форма экономической деятельности, существовала практически повсеместно и во все времена. В дореволюционной России она была представлена крестьянскими хозяйствами, где по Всероссийской переписи 1897 г. трудились 74% населения страны. Основным занятием было сельское хозяйство, дававшее значительные поступления в семейные доходы и государственный бюджет.

В советский период видами самозанятости были ведение личного подсобного хозяйства, садоводство и огородничество, предоставление индивидуальных услуг. Рыночная экономика вывела самозанятость населения на принципиально новый уровень. Так как данные отношения стимулируют самостоятельную деятельность субъектов экономики через формирование таких механизмов, как создание института частной собственности, обеспечение условий развития предпринимательства, расширение возможностей сбыта продукции и оказания услуг, диверсификация направлений хозяйственной деятельности [2].

В регионе поддерживают самозанятость. Например, личные подсобные хозяйства могут получить субсидии на приобретение племенного скота. Или вернуть часть процентной ставки по кредитам. Так, кредитный продукт «Стань фермером» с длительным сроком кредитования до 10 лет.

Личное подсобное хозяйство А.Мейер Азовского района на племенной ферме содержится 50 гол. страусов. Особое внимание уделяется аграрному туристическому направлению. На ферме «Омский страус» имеется контактный зоопарк, представленный разнообразными животными (пони, козы, ламы, олени), а также содержатся разнообразные виды птиц (страусы, индюки, гуси, павлины, фазаны). Государство оказывает поддержку данному хозяйству в виде дотации на выращенные зерна.

Основное поголовье коз содержится в личных подсобных хозяйствах. Молоко используется для личного потребления, излишки реализуются в сыром виде. Например, в Черлакском районе Омской области имеется хозяйство по производству козьего молока высшего сорта. Продукция проходит необходимую сертификацию и государственные регистрации. Стадо с молодняком насчитывает более 120 голов от которого получают в среднем от 20-30 литров молока в день. Другим положительным примером является хозяйство Е.Купбаева Азовского района. Содержатся более 20 козочек зааненской породы, из которых - 10 дойные с максимальным удоем 8 литров за сутки. Так как конкурентов на данном рынке нет, то проблем со сбытом продукции отсутствует.

В таких хозяйствах практически отсутствуют зоотехнический учет и селекционно-племенная работа. С 2009г. действует племенное крестьянско-фермерское хозяйство Красовских, которое создавалась с помощью поддержки государства. Был выигран грант на покупку кроликов и

оборудования Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства в размере 200 тыс.руб. Хозяйство разводит более 400 племенных кроликов следующих пород: Орилаг, черно-бурый, белый великан, серебристый, серый, советская шиншилла. Таким образом, кролики содержатся также в основном в личных подсобных хозяйствах.

В настоящее время в регионе насчитывается более 2 тыс. человек имеющих собственные пасеки в Одесском, Исилюльском, Полтавском, Колосовском и других районах. Самая крупная пасека в Омской области имеет 170 пчелосемей. С одного улья собирают от 15 до 30 кг меда в зависимости от погодных условий.

Рассмотрим плюсы и минусы самозанятости (таблица 1).

Таблица 1 – Преимущества и недостатки самозанятости

Преимущества	Недостатки
Легальное занятие делом	Годовой доход не более 2,4 млн. руб.
Регистрация и снятие с учёта в режиме онлайн	Нельзя привлекать наемных людей по трудовому договору
Низкий налог	минимальная пенсия в старости

Таким образом, самозанятость население в Омской области приобретает распространение, что способствует обеспечению стабильного дохода на селе, повышение качества жизни и благосостояния.

Библиографический список

1. Бердникова Г.И. Развитие институтов самозанятости как фактор расширения занятости селян// Устойчивое развитие территорий: теория и практика. – 2012. – С.71-74.

2. Николаев О.В., Бердникова Г.И. Самозанятость на селе как метод решения социально-экономических проблем региона [Электронный ресурс]. http://edu.rgazu.ru/file.php/1/vestnik_rgazu/data/20140519155324/001_004.pdf

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В СЕВЕРНОЙ ЗОНЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Нардина С.А., Ремизова А.А.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина

Аннотация. В статье рассматривается качество жизни сельского населения в северной зоне Омской области, а именно: развитость медицинской, образовательной, культурно-досуговой, транспортной инфраструктуры. Приводится анализ естественного прироста и убыли населения, состояния миграционных процессов, уровня безработицы в сельских поселениях.

Ключевые слова: качество жизни, сельское население, северная зона, социальная обеспеченность, трудовые ресурсы, экологическая безопасность.

ASSESSMENT OF QUALITY OF LIFE OF RURAL POPULATION IN THE NORTH AREA OF OMSK REGION

Nardina S.A., Remizova A.A.

Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin

Annotation. The article discusses the quality of life of the rural population in the northern zone of the Omsk region, namely: the development of medical, educational, cultural and recreational, transport infrastructure. The analysis of the natural increase and population decline, the state of migration processes, the unemployment rate in rural settlements is given.

Key words: quality of life, rural population, northern zone, social security, labor resources, environmental safety.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024

Учитывая тот факт, что сегодня развитие агропромышленного комплекса страны имеет устойчивую положительную тенденцию, уровень и качество жизни на селе в целом значительно ниже чем в городах. Сокращается доступность сельского населения к услугам организаций социальной сферы: медицинским, образовательным, социально-бытовым, культурно-досуговым, спортивным учреждениям. Это в свою очередь ведет к миграции сельского населения и к утрате освоенности сельских территорий [1].

Качество жизни в сельской местности можно обозначить как соответствие уровня жизни в сельской местности общим для страны стандартам и нормам в сфере материальных, социальных и культурных благ, предоставляемых населению. Качество жизни сельского населения во многом определяется содержанием сельской социальной инфраструктуры.

В 2019 году федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина» (далее – ФГБОУ ВО Омский ГАУ) в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» было проведено анкетирование всех сельских поселений Омской области с целью оценки показателей уровня и качества жизни сельского поселения, которые отсутствуют в статистической отчетности.

Рассмотрим качество жизни сельского населения северной зоны Омской области, так как населенные пункты этой зоны значительно удалены от областного центра (г. Омска) по сравнению с остальными. Было проанализировано 68 сельских поселений северной зоны Омской области.

Социальная обеспеченность. Проанализировав медицинскую инфраструктуру сельских поселений северной зоны Омской области было установлено, что больницы есть только в районных центрах – 8,9% (5 ед.) от всех сельских поселений северной зоны (68 ед.). При этом даже эти медицинские учреждения не укомплектованы на 100% медицинским персоналом: в Знаменском, Тевризском и Усть-Ишимском муниципальных районах укомплектованность медицинским персоналом составляет менее 70%, в Седельниковском и Тарском – более 70%. В пяти сельских поселениях отсутствуют медицинские учреждения, в остальных сельских поселениях – 88,1% (59 ед.) есть фельдшерско-акушерские пункты и только 44% (26 ед.) из них на 100% укомплектованы медицинским персоналом.

В 74,6% сельских поселений проводятся мероприятия по охране здоровья матери и ребенка, в 94,1% сельских поселений – мероприятия направленные на ведение здорового образа жизни, профилактики вредных привычек.

Детские дошкольные образовательные учреждения есть в 77,1% сельских поселений северной зоны Омской области, то есть «дошкольники» практически четверти сельских поселений не посещают детские сады, что отрицательно сказывается на их первоначальной адаптации в школе. В двух сельских поселениях отсутствуют образовательные учреждения. Начальная школа есть в 95,5% сельских поселений, средняя школа – в 77,6%, при этом более чем в 73% средних школ существует дефицит преподавателей «предметников», что соответствующим образом сказывается на уровне образования детей в сельских школах по отдельным предметам.

Также в северной зоне расположено четыре учреждения среднего профессионального образования.

Наличие маршрутов, обеспечивающих связь между сельским поселением и районным центром есть в 97,1% сельских поселений. При этом в 11,9% сельских поселениях северной зоны Омской области качество дорожной инфраструктуры характеризуется как «хорошее», в 55,2% сельских поселений – как «удовлетворительное», в 32,9% сельских поселений – как «неудовлетворительное». Самое наихудшее состояние дорог в сельских поселениях Седельниковского и Усть-Ишимского районах Омской области, наилучшее – в Седельниковском районе (рис. 1).

Состояние спортивных сооружений в сельских поселениях северной зоны Омской области (на 2019 год) представлено на рисунке 2.

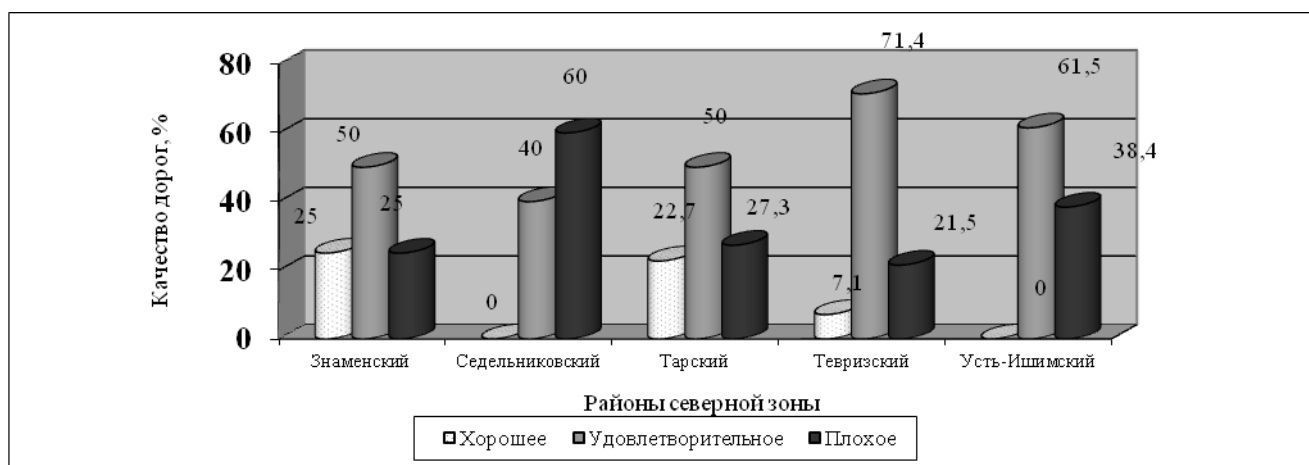


Рисунок 1 – Качество дорожной инфраструктуры в сельских поселениях северной зоны Омской области (на 2019 год)

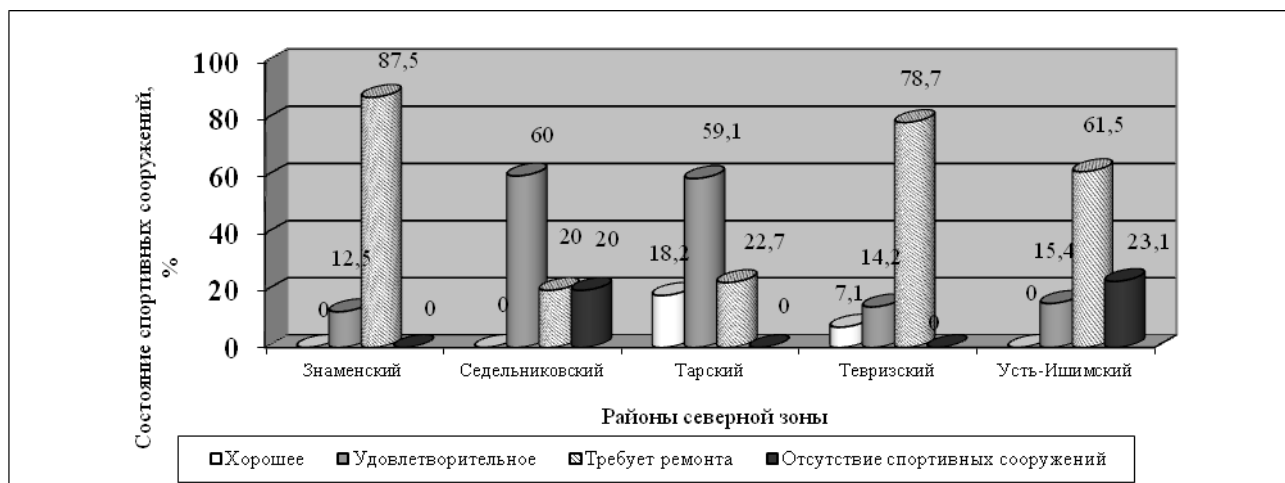


Рисунок 2 – Состояние спортивных сооружений в сельских поселениях северной зоны Омской области (на 2019 год)

В 7,5% сельских поселений отсутствуют какие либо спортивные сооружения. При этом в тех сельских поселениях северной зоны Омской области, где спортивные сооружения есть их состояние оценивается следующим образом: 8,1% – хорошее состояние, 38,7% – удовлетворительное состояние и 53,1% спортивных сооружений требуют ремонта (плохое состояние).

Экологическая безопасность. Практически во всех сельских поселениях (в 67 из 68) экологическое состояние оценивается как удовлетворительное, так как имеются места несанкционированного хранения бытовых отходов.

Уровень оплаты труда и безработицы. Средняя заработная плата в сельских поселениях северной зоны Омской области не превышает 14 тыс. руб., это примерно на 45% ниже средней заработной платы по региону. Уровень безработицы высок и составляет 17,8% в среднем по сельским поселениям северной зоны Омской области, при этом в отдельных сельских поселениях уровень безработицы выше 50% (Тевризский район) (табл. 1).

Таблица 1 – Уровень безработицы в сельских поселениях Тевризского района Омской области на 2019 год

Сельское поселение	Уровень безработицы, %
Тевризское	20,0
Александровское	70,0
Белоярское	40,0
Бородинское	40,0
Екатерининское	30,0
Ермиловское	50,0
Журавлевское	50,0
Иваново-Мыское	45,0
Кипское	30,0
Кузнецовское	25,0
Петелинское	70,0
Петровское	40,0
Утьминское	35,0

Службы, занимающиеся вопросами занятости населения, есть только в районных центрах.

Все показатели качества жизни сельского населения в северной зоне Омской области, которые были рассмотрены выше, отрицательно сказываются на численность населения в указанной природно-климатической зоне Омской области (рис. 3).

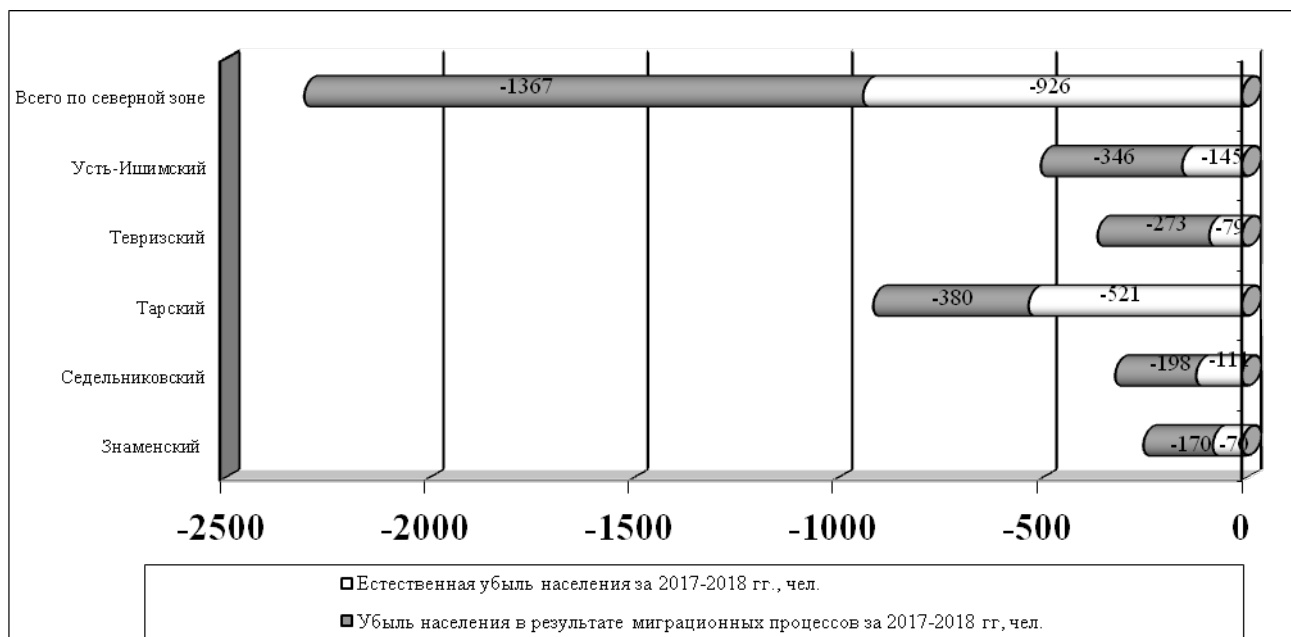


Рисунок 3 – Сокращение численности населения в сельских поселениях северной зоны Омской области (за 2017-2018 гг.)

Как видно из рисунка 3 за последние два года численность населения в сельских поселениях северной зоны Омской области сократилось на 2293 чел.

Сегодняшнее состояние качества жизни сельского населения нуждается в существенной корректировке государственной политики, а также повышения социальной ответственности государства и бизнеса.

Библиографический список

1. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р (в последней ред. Распоряжения Правительства РФ от от 13.01.2017 № 8-р) – М., [2019]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Белехова Г.В. Об оценке социальной инфраструктуры сельских территорий / Г.В. Белехова, К.Н. Калашников, В.В. Шаров // Проблемы развития территории. – 2013. – Вып. 1 (63). – С. 72-84.
3. Социальные стандарты качества жизни в сельской местности: оценки, тенденции, перспективы / О.А. Пашкевич [и др.] // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – 1. – С. 11-17.

ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТХОДОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Кузнецова Н. А., Зинич Л. В.

Омский государственный аграрный университет имени П.А.
Столыпина, г. Омск

Аннотация. Сельское хозяйство представляет собой отходоёмкую отрасль и создает неблагоприятное воздействие на окружающую среду. В статье проведена оценка структуры отходов, образующихся в разных сферах АПК и предложены направления комплексного использования отходов.

Ключевые слова: АПК, растениеводство, отходы, переработка, утилизация сельскохозяйственных отходов.

PROCESSING AGRICULTURAL WASTE AS A FACTOR OF SOCIO- ECONOMIC DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL TERRITORIES

Kuznetsova N.A., Zinich L.V.

Federal public budgetary educational institution of the higher education Omsk state
agricultural university, Omsk

Annotation. Agriculture is a wasteful industry and creates an adverse environmental impact. The article assesses the structure of waste generated in different areas of the agro-industrial complex and suggests directions for the integrated use of waste.

Keywords: agribusiness, crop production, waste, processing, utilization of agricultural waste.

Ключевыми факторами, от которых зависит успешное развитие сельских территорий, являются укрепление производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий на основе их устойчивого развития, расширение промышленного производства и стабильное продовольственное обеспечение населения.

Увеличение темпа индустриализации всех отраслей промышленности, следствием которого является повышение объемов производства, определяет необходимость поиска путей оптимизации производственных процессов, совершенствования технологий переработки сырья. Одним из важнейших направлений повышения основных показателей экономической деятельности является выход на максимально возможный уровень безотходности производства, а именно применение методов вторичной переработки появляющихся отходов с включением их в технологическую цепочку

предприятия либо в организацию изготовления сопутствующей продукции, являющейся непрофильной для его хозяйственной деятельности.

В агропромышленном комплексе эта проблема приобретает высокую актуальность в силу многофакторного характера возникающих негативных аспектов. Нерешенность вопросов эффективного использования отходов АПК пагубно сказывается на плодородии почвы, формирует значительный объем упущенной выгоды для сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности, на государственном и региональном уровнях создает условия для возникновения угроз продовольственной безопасности.

Агропромышленный сектор представляет собой отходоемкую отрасль. Производство основного сельскохозяйственного продукта связано с наличием большого количества отходов. По оценкам специалистов, ежегодно в сельском хозяйстве образуется 470 млн. тонн отходов. Выход основного продукта составляет 15-30% от массы исходного сырья. Остальная часть, содержащая значительное количество ценных веществ, в данном производственном процессе не используется, переходит в так называемые отходы производства, которые часто могут являться вторичным сырьем для производства дополнительной продукции [2].

Распределение доли формирующихся отходов по направлениям сельскохозяйственной деятельности приведено на рис. 1.

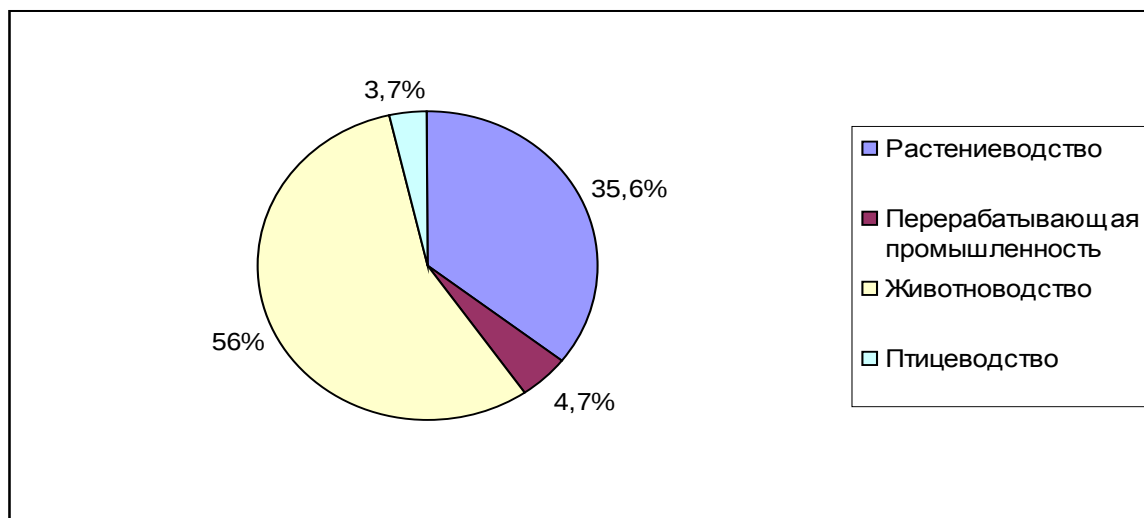


Рисунок 1 - Распределение доли формирующихся отходов по направлениям сельскохозяйственной деятельности

Как следует из приведенных данных, растениеводство наряду с животноводством формирует большую часть отходов в АПК. Но ущерб от неиспользованных растительных отходов значительно шире, чем «традиционные» экологические проблемы. Возникшие отходы зачастую остаются в полях, как и излишки средств защиты и удобрений. В результате земельные участки становятся более подверженными эрозии. Как следствие

российское сельское хозяйство ежегодно теряет около 3,9 млн. т сельхозпродукции, которая могла бы вырасти на деградировавших почвах – около 1,5 млн. га [2].

Подавляющее большинство отходов растениеводства в общем их объеме приходится на солому (структура отходов приведена на рисунке 2).

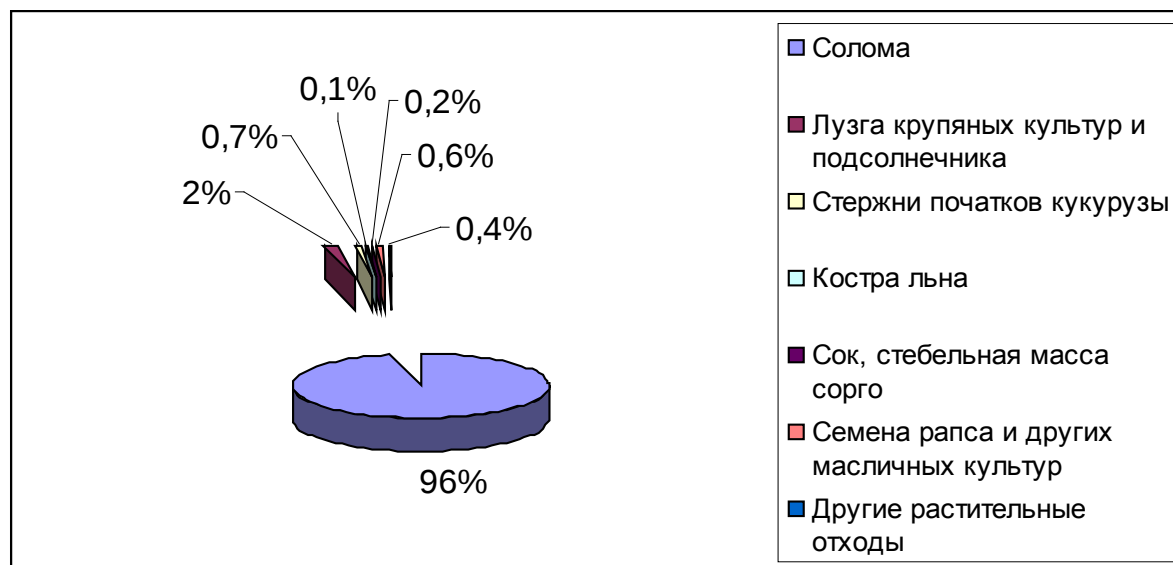


Рисунок 2 – Структура отходов отрасли растениеводства

Практическое изучение работы российских аграриев на местах свидетельствует о том, что в последние годы их взгляды и подходы к использованию отходов растениеводства меняются в лучшую сторону. При этом многие объясняют это тем, что пригодные для земледелия участки уже практически все заняты, а стоимость хороших участков достаточно высока, поэтому приходится «беречь то, что есть». Однако большинство сельхозпроизводителей по-прежнему не склонно организовывать повторное использование отходов и в лучшем случае ориентировано на их уборку и вывоз на свалки. По различным оценкам, в год в российском АПК перерабатывается не более 10% отходов растениеводства.

При этом опыт иностранных сельхозпроизводителей показывает, что использование отходов в агропромышленной отрасли может быть поставлено на поток и приносить дополнительную выгоду. В частности, из отходов растительного сырья получают этиловый спирт для технического применения, дрожжевые концентраты, молочную, лимонную, уксусную и глютаминовую кислоты, фурфурол, сухие корма для скота и домашних животных. Неперерабатываемые отходы идут на производство тепловой и электрической энергии, на компост и удобрения для полей.

Комплексное применение прогрессивных методов использования отходов может позволить российскому агропромышленному комплексу стать

энергетически независимым от централизованных поставок государства, выйти на совершенно иной уровень доходности и самообеспечения.

Понимание проблемы есть на государственном уровне. В частности, принята Стратегия развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года [1], в которой отмечается, что размещение отходов сельского хозяйства, в том числе и растениеводства, пищевых на полигонах коммунальных и промышленных отходов существенно увеличивает экологическую и санитарно-эпидемиологическую опасность территорий в зоне расположения данных объектов» [1]. При этом признано, что «агропромышленный комплекс является немаловажным источником вторичных ресурсов для дальнейшей утилизации в целях производства продукции и получения энергии» [1].

Применение новых технологий, в том числе анаэробного метанового сбраживания в части обращения органических веществ, должно привести к созданию системы замкнутого цикла: растениеводство – корма и пищевые продукты – отходы – анаэробная переработка – растениеводство.

Однако без должных мер государственной поддержки и стимулирования аграрии в российских регионах столкнутся с серьезными проблемами, которые снизят эффективность реализуемой государственной политики. В частности, негативное влияние уже оказывают:

- отсутствие научно обоснованной систематизации сельскохозяйственных отходов;
- применение для переработки сырья дорогостоящих технологий и оборудования от иностранных производителей (за неимением отечественных аналогов);
- проблемы с формированием экономического обоснования указанной деятельности для конкретных сельхозпроизводителей;
- необходимость реализации адресных мер государственной поддержки для мелких предприятий АПК.

Таким образом, для увеличения выработки продукции, повышения эффективности производственной сферы и сохранения окружающей среды требуется формирование комплексного, скоординированного, объектно-ориентированного подхода по переработке отходов на федеральном и региональном уровнях, который предусматривал бы включение в действующие национальные проекты и целевые программы мероприятий, направленных на:

- стимулирование аграриев к переработке отходов производства;
- финансирование работ по их научно-методической поддержке;
- задействование венчурных инвестиций для создания и внедрения импортозамещающих технологий переработки отходов;

- производства и эксплуатации сельскохозяйственными предприятиями российского оборудования, не уступающего по своим характеристикам импортному.

Значительный экономический и экологический эффект от внедрения переработки сельскохозяйственных отходов повышает не только социально-экономический уровень и качество жизни сельского населения, но и перспективы развития сельских территорий.

Библиографический список

1. Стратегия развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 января 2018 г. № 84-р [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/y8PMkQGZLfbY7jhn6QMruaKoferAowzJ.pdf> (дата обращения 16.11.19г.)

2. Голубев И.Г., Рециклинг отходов в АПК: справочник. / И.Г.Голубев, И.А. Шванская, Л.Ю. Коноваленко, М.В. Лопатников – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. – 296 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://krasikc-apk.ru/wp-content/uploads/Books/.pdf> (дата обращения 16.11.19г.)

**НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ АДАПТАЦИИ МОЛОДЕЖИ К РЫНКУ АГРАРНОГО ТРУДА
В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

Стукач В.Ф., Зинич А.В.

Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина,

Аннотация. В статье освещаются основы адаптации молодежи к рынку аграрного труда в контексте развития человеческого капитала. Рассмотрен процесс накопления компетенций молодым человеком в процессе адаптации к рынку труда, описана цепочка приращения стоимости его человеческого капитала.

Ключевые слова: адаптация, молодежь, рынок аграрного труда, человеческий капитал.

**SCIENTIFIC BASIS OF ADAPTATION OF YOUTH TO THE
AGRICULTURAL LABOR MARKET IN THE CONTEXT OF HUMAN CAPITAL
DEVELOPMENT**

Stukach V. F., Zinich A. V.

Omsk state agrarian University named After p. A. Stolypin,

Annotation. The article highlights the basics of adaptation of young people to the agricultural labor market in the context of human capital development. The process of accumulation of competences by a young person in the process of adaptation to the labor market is considered, the chain of increment of the value of his human capital is described.

Key words: adaptation, youth, agricultural labor market, human capital.

Специфика процесса адаптации молодежи к рынку аграрного труда определяется особенностями его функционирования. Именно этот сектор способен формировать общие условия развития трудовых отношений в аграрной сфере, активизировать инновационные процессы, поскольку именно молодежь несет в себе основной потенциал будущего развития аграрной экономики. По мнению автора, качество адаптационных процессов на рынке труда во многом зависит от уровня развития человеческого капитала.

В этой связи актуальной является проработка вопросов адаптации молодежи на рынке квалифицированного труда в контексте развития человеческого капитала. Именно данному процессу должно отводиться более важное место, как одному из определяющих факторов обеспечения

конкурентоспособности не только отдельного рыночного субъекта, но и экономики региона и государства.

Именно качество человеческого капитала и грамотно организованное управление данным процессом позволяют реализовать возможности в экономическом пространстве и выйти на новые рубежи в реализации бизнес-процессов как на локальном уровне, так и на уровне государства и международных отношений.

Одной из моделей, успешно характеризующих процесс накопления компетенций молодым человеком в процессе адаптации, в том числе и к рынку труда, является адаптированная нами для этих целей методика Майкла Портера – цепочка создания стоимости. Основной идеей данной концепции является положение о создании ценности и повышении конкурентных преимуществ в процессе накопления компетенций молодым специалистом и его адаптации к рынку квалифицированного труда [1,2].

Нами разработана концептуальная модель приращения ценности человеческого капитала в процессе адаптации молодежи к рынку труда, в основу которой положено обоснование необходимости повышения конкурентных преимуществ в процессе накопления компетенций молодым специалистом и его адаптации к рынку квалифицированного труда.

Разработанная модель позволяет уточнить понятие ценности человеческого капитала молодежи, определив ее как результирующий показатель всех вложений, осуществляемых в каждом периоде социально-трудовой мобильности в целях повышения степени адаптированности к условиям регионального рынка труда.

В процессе профессионального становления человека к уже имеющемуся капиталу (базовому: биологическому и интеллектуальному) добавляется некая внешняя (входящая) составляющая. В рамках нашей модели она выражается в виде приобретенных ценностей – образования и институционального капитала.

Однако поместить молодого человека в рамки данного процесса недостаточно, важно обеспечить эффективное развитие обратного канала связи – включение в процесс обучения и накопление теоретического и прикладного опыта в профессиональном пространстве.

В дальнейшем, при условии успешного применения накопленного капитала, молодой специалист адаптируется к рынку квалифицированного труда и имеет возможность управлять своим исходящим профессиональным воздействием, непрерывно делая акцент на преумножении и совершенствовании профессиональных компетенций, увеличивая тем самым вертикаль своей социально-трудовой мобильности.

Основные направления развития ресурсной базы, формирующей человеческий капитал региона, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Базовые программы, направленные на развертывание и функционирование ресурсной базы, формирующей человеческий капитал

Задачи, направления	Программы
Институты	Сетевая организация делового сообщества в целях саморегулирования нового рынка аграрного труда
	Формирование системы административной поддержки институтов рынка аграрного труда
Информация	Создание инфокоммуникационного пространства рынка аграрного труда
Инициатива	Развитие опорных зон ресурсной базы адаптации молодежи (адаптационная ориентированность бизнес-инкубатора, создание на его базе start-up и т.п.)
Инфраструктура	Концентрация субъектов инфраструктуры рынка труда в опорных зонах, доступность субъектов инновационной инфраструктуры.
Инвестиции	Содействие развитию инструментов бюджетного, налогового финансирования развития процессов адаптации на рынке труда.
Инновации	Кульм инновационного образования на протяжении всей жизни, формирование конъюнктуры на инновационную активность молодежи

Подводя итог, можно отметить, что данная ситуация диктует необходимость нового подхода к формированию человеческого капитала страны и регионов. Наличие множества негативных тенденций связано с недостаточной степенью эффективности осуществления своих функций формальной составляющей институциональной среды, в особенности государства.

Без разработки и реализации эффективной социально-экономической политики государства, включающей поддержку социальной сферы, системы здравоохранения, науки, образования и культуры; без создания действенных формальных институтов, направленных на поддержку существования, инвестиционных возможностей и успешной деятельности семейных ресурсных центров, а также без улучшения условий функционирования предприятий эффективный процесс формирования человеческого капитала невозможен.

В Прогнозе долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [3] выстроен грандиозный сценарий построения инновационной экономики, в связи с чем поставлены задачи опережающего развития человеческого капитала страны и удвоение его ценности. Для решения данной задачи необходимо пересмотреть политику финансирования сфер, которые определяют российский

человеческий капитал. Государство должно инвестировать значительные средства в повышение качества образовательного сектора через развитие взаимодействия всех участников рынка аграрного труда в рамках социально-экономического сотрудничества (в том числе, в рамках государственно-частного партнерства в сфере образования Омской области). Акцент при этом следует сделать на стадии простого и расширенного воспроизводства человеческого капитала, т.е. как раз финансирование сфер, которые обеспечивают подготовку молодежи к условиям рынка труда и успешной адаптации к его условиям. Так, для удвоения прироста человеческого капитала в рассматриваемой перспективе необходимо увеличить финансирование сфер, формирующих его ценность на 5-9%, в масштабах региона эта сумма составит около 5 млрд. руб.

Для повышения качества российского человеческого капитала необходимо реализовать системный инвестиционный подход, обеспечивающий инвестирование опережающими темпами всех его составляющих. Акцент при этом следует сделать на стадии простого и расширенного воспроизводства человеческого капитала, т.е. как раз финансирование сфер, которые обеспечивают подготовку молодежи к условиям рынка труда и успешной адаптации к его условиям.

Библиографический список

1. Баланс трудовых ресурсов в прогнозировании развития сельской местности: региональный аспект : монография / В.Ф. Стукач [и др.] ; под общ. ред. В.Ф. Стукача. – Омск : Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2014. – 252 с.1.

2. Косенчук О.В., Иванова И.П., Зинич А.В. Подготовка кадров аграрного профиля в условиях цифровой экономики как фактор развития сельского хозяйства // Цифровое сельское хозяйство региона: основные задачи, перспективные направления и системные эффекты Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию экономического факультета – Омск,. – 2019. – С. 87-90.

3. Прогноз долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года от 03.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru>. 2013 г.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТУР УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДНО-АНТРОПОГЕННЫМИ КОМПЛЕКСАМИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Нардин Д.С., Погорелова Н.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», Омск

Аннотация: в статье отражены вопросы управления социальной подсистемой природно-антропогенных комплексов сельских территорий, формирующихся в результате хозяйственной деятельности человека. Представлен состав социального контура управления, который включает совокупность сообществ людей проживающих и ведущих хозяйственную деятельность на сельских территориях. Предложена методология управления социальными подсистемам природно-антропогенных комплексов сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, природно-антропогенный комплекс, социальный контур управления, сообщества людей

SOCIAL CONTOUR OF MANAGEMENT OF NATURAL-ANTHROPOGENIC COMPLEXES OF RURAL TERRITORIES

Nardin D.S., Pogorelova N.A.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Omsk state agricultural university, Omsk

Annotation: the article reflects the management of the social subsystem of natural and anthropogenic complexes of rural territories that are formed as a result of human activities. The composition of the social control loop is presented, which includes a set of communities of people living and conducting economic activities in rural areas. A methodology for managing the social subsystems of natural-anthropogenic complexes of rural territories is proposed.

Key words: rural territories, natural and anthropogenic complex, social contour of management, community of people

Природно-антропогенный комплекс сельских территорий как объект управления, представляют собой сложную систему, включающую

следующие подсистемы: экономическую, в рамках которой осуществляется преобразование природных ресурсов; технологическую, включающую совокупность технических и технологических решений, применяемых для преобразования природных ресурсов; социальную, включающую совокупность сообществ людей, проживающих и осуществляющих хозяйственную деятельность на сельских территориях; и экологическую, которая формирует среду обитания людей, растений и животных на конкретной сельской территории.

Каждая из перечисленных подсистем формирует соответствующий контур управления природно-антропогенными комплексами сельских территорий: экономический, технологический, социальный и экологический.

Целью данного исследования является анализ социального контура управления природно-антропогенными комплексами сельских территорий с методологических позиций.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

1) выполнен анализ социального контура управления природно-антропогенными комплексами сельских территорий с позиции классического, неклассического и постнеклассического типов научной рациональности на методологическом уровне;

2) выявлены преимущества и недостатки управления социальными подсистемами природно-антропогенных комплексов сельских территорий в рамках классического и неклассического подходов;

3) обоснована необходимость перехода к управлению социальными подсистемами в контексте неклассического типа научной рациональности.

В основу методологии настоящего исследования положены результаты философско-методологического анализа эволюции представлений об управлении, представленные в работах В.Е. Лепского [1,2]. В рамках решения первой задачи социальный контур управления на методологическом уровне был представлен в контексте трех типов научной рациональности.

В рамках классического управления социальные подсистемы природно-антропогенных комплексов представляет собой сложные системы, элементами которых выступают формальные и неформальные сообщества людей, проживающие и осуществляющие свою деятельность на определенной территории. Классификация таких сообществ включает: 1) людей, проживающих на сельских территориях, предметом деятельности которых является трансформация природных ресурсов – работники АПК, добывающих и перерабатывающих отраслей; 2) людей, проживающих, на сельских территориях, предмет хозяйственной деятельности которых напрямую не связан с трансформацией природных ресурсов – работники сферы услуг. Образования, здравоохранения и т.д.; 3) людей, проживающих на сельских территориях, и не осуществляющих хозяйственной деятельности – пенсионеры, дети школьного и дошкольного возраста; 4) люди, не

проживающих на сельских территориях, но активно эксплуатирующих природные ресурсы этих территорий (прежде всего, рекреационные) – туристы [3].

В рамках методологии классического управления взаимоотношения между субъектом управления и управляемым объектом рассматриваются в базовой парадигме «субъект-объект» [1]. Управление осуществляется с применением механизма обратной связи на основе данных, поступающих субъекту в процессе деятельностной активности элементов управляемой системы. Применительно к социальным подсистемам природно-антропогенных комплексов такой подход к управлению сталкивается со следующим ограничением: информация, поступающая к субъекту, всегда является неполной и не всегда – достоверной. Соответственно, разработка и реализация управленческих решений на основе такой информации несет в себе определенные риски. Кроме того, искусственное разграничение субъекта и объекта управления приводит к тому, что часть взаимоотношений между ними остается за рамками рассматриваемой методологии управления. Дело в том, что сообщества людей не просто воспринимают управляющие воздействия и исполняют их, они в процессе восприятия и исполнения существенно трансформируют управляющие воздействия, что оказывает серьезное влияние на субъектов.

Данные процессы учитываются в методологии управления социальными подсистемами природно-антропогенных комплексов сельских территорий в контексте неклассического типа научной рациональности. В обозначенной рамке социальные подсистемы представляют собой активные системы, способные к саморазвитию и самоорганизации. Взаимоотношения между субъектом и объектом управления в данной методологии рассматриваются в базовой парадигме «субъект-субъект». То есть, объект управления ставится в субъектную позицию, что позволяет учесть не только влияние субъекта на объект, но и обратные воздействия, трансформирующие субъект управления.

Применительно к социальным подсистемам природно-антропогенных комплексов это означает, что все управленческие решения, принимаемые в социальном контуре природно-антропогенных комплексов, проходят обязательную, часто неформальную, оценку сообществами людей, которых они касаются. Если такое решение по каким-либо параметрам не устраивает сообщества, оно либо трансформируется, либо отменяется. В процессе коммуникативной активности субъекта с сообществами происходит и трансформация самого субъекта, а так же его видения природно-антропогенного комплекса в целом. Основой такого управления выступают коммуникационные связи и рефлексивные процессы, протекающие как в управляемых сообществах, так и на уровне субъектов управления. Это позволяет в качестве основных инструментов управления на методическом уровне использовать различные имитационные, деловые, ролевые и другие

модели, позволяющие в режиме реального времени проигрывать реализацию тех или иных управленческих решений. Анализ результатов такого моделирования позволяет обоснованно подходить к оценке возможных последствий принимаемых решений для социальных подсистем природно-антропогенных комплексов.

Современные социальные подсистемы природно-антропогенных комплексов сельских территорий, кроме сообществ людей включают также культуру и ценности, которые эти сообщества разделяют. Именно общественные культура и ценности начинают играть важнейшую роль в социальном контуре управления природно-антропогенными комплексами. На сегодняшний день консолидированная общественная позиция может заблокировать практически любое решение, так или иначе связанное с воздействием на окружающую среду. В управлении данными процессами механизмы и инструменты классического и неклассического подходов оказываются неэффективными. Выходом здесь является переход к управлению в контексте постнеклассического типа научной рациональности.

В данной методологической рамке социальные подсистемы природно-антропогенных комплексов сельских территорий представляются в виде саморазвивающихся полисубъектных сред, в состав которых входит множество субъектов, объединенных на формальном и неформальном уровнях общими культурными и ценностными ориентирами и целями. Управление такими средами осуществляется в парадигме «субъект-метасубъект» и реализуется с помощью мягких форм управления, через создание условий для саморазвития и самосовершенствования социальных подсистем.

Социальные сообщества имеют высокий уровень самоорганизации. Через создание для них благоприятных условий функционирования такими сообществами, а соответственно и их активностью, можно эффективно управлять, воздействуя тем самым на социальные подсистемы в целом.

При этом следует понимать, что инструменты классического и неклассического управления также следует применять, но только в совокупности с управлением через проекты и среды с применением мягких форм управления.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00482

Библиографический список

1. Лепский В.Е. Рефлексивные аспекты в эволюции представлений об управлении // Международный научно-практический междисциплинарный журнал РЕФЛЕКСИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ И УПРАВЛЕНИЕ. № 1-2 январь - декабрь 2012. Том 12. С. 26-55.

2. Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ) – М.: «Когито-Центр», 2015 – 107 с.

3. Rating assessment of the agro-tourism potential of rural areas / Nardin, D.S., Shumakova, O.V., Blinov, O.A., Novikov, Y.I., Nardina, S.A., 2015, Biosciences Biotechnology Research Asia, 12(3), с. 2731-2738.

ПРИРОДНО-АНТРОПОГЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ПОЛИСУБЪЕКТНЫЕ САМОРАЗВИВАЮЩИЕСЯ СРЕДЫ

Нардин Д.С.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Омский государственный аграрный университет
имени П.А. Столыпина», Омск

Аннотация: в статье отражены вопросы управления природно-антропогенными комплексами сельских территорий как саморазвивающимися полисубъектными средами. Описаны четыре типа субъектов, составляющих рассматриваемую полисубъектную среду, показана роль сельских сообществ в управлении природно-антропогенными комплексами. Проанализированы культурно-ценностные ориентиры субъектов, являющиеся неотъемлемой частью рассматриваемых полисубъектных сред, рассмотрены методы управления такими средами.

Ключевые слова: сельские территории, природно-антропогенный комплекс, полисубъектная саморазвивающаяся среда, сельские сообщества

NATURAL-ANTHROPOGENIC COMPLEXES OF RURAL TERRITORIES AS POLYSUBJECT SELF-DEVELOPING ENVIRONMENTS

Nardin D.S.

Federal public budgetary educational institution of the higher education
Omsk state agricultural university, Omsk

Annotation: The article reflects the management of natural and anthropogenic complexes of rural areas as self-developing polysubject environments. Four types of subjects are described that make up the polysubjective environment under consideration; the role of rural communities in the management of natural and anthropogenic complexes is shown. The cultural and value orientations of the subjects, which are an integral part of the multisubjective media under consideration, are analyzed, and methods for managing such media are considered.

Key words: rural areas, natural and man-made complex, polysubjective self-developing environment, rural communities

Природно-антропогенные комплексы сельских территорий представляют собой сложные системы, включающие значительное количество взаимодействующих между собой элементов. Если рассматривать данные системы в контексте современных подходов управления, то они могут быть представлены в виде саморазвивающихся полисубъектных сред.

Такое представление объектов управления характерно для постнеклассического типа научной рациональности, методология управления в рамках которого основана на взаимоотношениях «субъект-метасубъект» [1].

Природно-антропогенные комплексы сельских территорий можно представить как совокупность взаимодействующих между собой различных типов субъектов. Неотъемлемой частью такого взаимодействия выступают культурно-ценностные ориентиры данных субъектов.

В природно-антропогенных комплексах можно выделить следующие типы субъектов и их культурно-ценностные ориентиры.

Первый тип – это субъекты экономических взаимоотношений. К ним относятся работники, как субъекты хозяйственной деятельности, предприятия, организации, их союзы и ассоциации. Также субъектами экономических взаимоотношений выступают органы государственной власти. Процессы саморазвития и самоорганизации субъектов экономических взаимоотношений в сельской местности имеют серьезные исторические корни. Сельская кооперация в России развивается более 150 лет и на сегодняшний день является перспективной формой самоорганизации субъектов в сельской местности [2]. Еще одной формой самоорганизации субъектов экономических взаимоотношений в сельской местности является развитие агротуризма. Оно также осуществляется на основе кооперации, но вследствие высокой значимости для сельской местности, рассматривается как отдельный процесс [3,4,5].

Современные культурно-ценностные ориентиры субъектов экономических взаимоотношений применительно к природно-антропогенным комплексам сельских территорий связаны, в первую очередь, с минимизацией негативного воздействия на окружающую среду в процессе трансформации природных ресурсов в рамках хозяйственной деятельности. Начиная с 70-х гг. 20 века данная проблема вошла в мировую научную и политическую повестку, на сегодняшний день под влиянием этих культурно-ценностных ориентиров в мировой аграрной экономике наблюдаются несколько серьезных трендов, в том числе переориентация с количественной оценки эффективности сельскохозяйственного производства на его качественную оценку; производство экологически чистой продукции.

Второй тип – субъекты технологических взаимоотношений. К ним относятся носители и пользователи технических и технологических решений, разработчики, исследователи и инноваторы, деятельность которых

непосредственно связана с природно-антропогенными комплексами. Формальной основой для организации взаимодействия данных субъектов выступают технологические уклады, в рамках которых разрабатываются и реализуются те или иные технологии. Принадлежность к определенному технологическому укладу задает вполне конкретные рамки, в которых развиваются отношения субъектов. На сегодняшний день ведущие мировые экономики осуществляют постепенный переход от V к VI технологическому укладу, основой которого является NBIC-конвергенция технологий [6]. При этом большая часть технологий, используемых в настоящее время в природно-антропогенных комплексах сельских территорий России относятся к IV и V технологическим укладам. Соответственно, в культурно-ценностных ориентирах таких субъектов также наблюдается определенный разрыв, так как чем к более высокому технологическому укладу относится технология, тем большие риски она несет для окружающей среды и человека. Если с повышением уровня технологического развития не осуществляется трансформация культурно-ценностных ориентиров лиц, принимающих решения, это неизбежно ведет к деградации окружающей среды. Действительно, с применением технологий первого-третьего технологических укладов (до изобретения двигателей внутреннего сгорания) деятельность человека в глобальном масштабе не наносила непоправимого ущерба окружающей среде. С переходом к эре углеводородов ситуация принципиально поменялась и за 100 лет техногенная нагрузка на природу увеличилась в разы, что негативно отразилось на природно-антропогенных комплексах сельских территорий. Без внутреннего самоконтроля эффективное управление технологическим развитием становится недостижимой целью, поэтому субъекты технологических взаимоотношений вынуждены выстраивать внутренние коммуникации таким образом, чтобы такой самоконтроль осуществлялся. Например, в научной среде имеются этические нормы, которые до недавнего времени не позволяли проводить экспериментов над клонированием животных и человека. Это стало серьезным фактором в развитии соответствующей отрасли науки. Запрет на использование генно-модифицированных организмов в ряде стран, в том числе и в России также является результатом согласованной позиции участников технологических взаимоотношений. В каких-то странах (США, Мексика) такого запрета не существует, так как там удалось найти определенные компромиссные решения.

Третий тип – субъекты социальных взаимоотношений. Здесь речь идет, прежде всего, о формальных и неформальных сообществах людей, проживающих на сельских территориях. Самоорганизация социальных сообществ в России и в мире настоящее время достигла очень высокого уровня благодаря современным технологиям выстраивания коммуникаций – социальные сети, мессенджеры. Сельские сообщества всегда были высоко организованными и активно влияли на разработку и принятие

управленческих решений в отношении сельских территорий. В дореволюционной России сельские сообщества – формальные и неформальные, фактически осуществляли функции самоуправления в сельской местности. В советский период роль сельских сообществ в самоуправлении была нивелирована и введено централизованное управление. После перехода России к рыночным отношениям роль сельской кооперации опять стала возрастать и сегодня практически ни одно важное решение в отношении управления природно-антропогенными комплексами сельских территорий не принимается без учета мнения людей, которые на этих территориях проживают.

Четвертый тип – субъекты экологических взаимоотношений. Экологические подсистемы природно-антропогенных комплексов включают сообщества людей экологической направленности (различные местные и федеральные волонтерские и политические инициативы), а также объекты растительного и животного мира, произрастающие и обитающие на территориях, относящихся к природно-антропогенным комплексам. Объекты растительного и животного мира природно-антропогенного комплекса в рамках рассматриваемой методологии управления находятся в субъектной позиции, так как их активность в значительной мере влияет на субъектов, принимающих решения. Это проявляется, например, в том, что субъекты в процессе разработки и реализации управленческих решений опираются на сложную систему коммуникаций с окружающей средой, которая представлена технологическими и биоиндикаторными системами, генерирующими данные о состоянии окружающей среды и тенденциях ее развития. Данная информация, вовремя поступившая к субъектам, принимающим решения, может существенно повлиять как на разрабатываемое решение и на формирование у субъектов определенного представления об управляемых объектах.

Каждый тип субъектов рассматриваемой полисубъектной среды ориентируется на определенные культурно-ценностные ориентиры и активно участвует в процессах самоорганизации. Прямое вмешательство в протекающие на всех уровнях природно-антропогенных комплексов процессы в рамках осуществления функций управления на сегодняшний день представляется малоэффективным. Так как в рассматриваемой полисубъектной среде в принципе отсутствует иерархия, применение классического и неклассического подхода к управлению такими средами не приведет к ожидаемым результатам. Постнеклассический тип научной рациональности на методическом уровне в качестве базовых видов управления предполагает использование средового управления. Это мягкие формы управления [1], цель которых – создание необходимых условий для развития взаимоотношений между субъектами полисубъектной саморазвивающейся среды, в качестве которой выступают природно-антропогенные комплексы сельских территорий. Именно повышение уровня

самоорганизации всех типов субъектов природно-антропогенных комплексов можно рассматривать в качестве конечной цели управления такими средами. Высокий уровень самоорганизации отдельных групп субъектов позволит повысить устойчивость природно-антропогенных комплексов в долгосрочной перспективе, что положительно отразится не только на людях, которые являются частью этих комплексов, но и на окружающей природной среде в целом.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00482

Библиографический список

1. Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ) – М.: «Когито-Центр», 2015 – 107 с.
2. Соболев А.В. Ретроспектива сельской кооперации в России / Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2015. № 3. С. 3-10.
3. Nardin D.S., Shumakova O.V., Blinov O.A., Novikov Y.I., Nardina S.A. Rating assessment of the agro-tourism potential of rural areas / Biosciences Biotechnology Research Asia. 2015. T. 12. № 3. С. 2731-2738.
4. Шумакова О.В., Блинов О.А., Нардин Д.С., Крюкова О.Н., Нардина С.А. Организационно-экономический механизм создания и функционирования агротуристического кластера Омской области / Омский научный вестник. 2015. № 2 (144). С. 151-154.
5. Нардин Д.С., Шумакова О.В., Блинов О.А., Нардина С.А. Перспективные направления развития агротуризма в муниципальных районах Омской области / Омский научный вестник. 2015. № 2 (144). С. 165-168.
6. Лепский В.Е. Исходные посылки к становлению социогуманитарной эргономики стратегического проектирования / ЧФ: Проблемы психологии и эргономики. 2011, № 3. С.29-35.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Емельяненко В.М., Коргополов Д.Н., Дмитренко Е.А., Блинов О.А. РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ» КАК ПРИОРИТЕТНЫЙ МЕХАНИЗМ РОСТА КАЧЕСТВА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СЕЛЕ	4
Козлова О.А. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ОПЫТ СТРАН ЕС	9
Аликова А.Р., Петрова И.Е., Зайцева О.П. НАПРАВЛЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	14
Пшеничная В.А, Гончаренко Л.Н ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ	18
Зинич Л.В., Кузнецова Н.А. ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ МЕЖХОЗЯЙСТВЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАНИЙ	23
Голова Е.Е., Орлов А.А. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ГЛАЗАМИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ОДЕССКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)	30
Ремизова А.А., Нардина С.А. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДЬЮ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ, КАК ИНДИКАТОР РЕАЛИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СТЕПНОЙ ЗОНЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ	35
Анциферова О.Ю., Колупаев С.В. К ВОПРОСУ О РОЛИ ЭФФЕКТИВНОГО ПЧЕЛОВОДСТВА В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	44
Зайцева О.П., Авдеенко А.А., Седельникова Е.В. УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАК РЕЗУЛЬТАТ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ	

ТЕРРИТОРИЙ	50
Степанова А.Д. ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	55
Мордвинцева К.А., Шабига А.А. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	61
Брейтер Ю.Л., Толстогузова Т.Т. ОРГАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА МОДИФИЦИРОВАННЫХ КРАХМАЛОВ КАК НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА	65
Анциферова О.Ю., Стрельников Д.И. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И БЕЗОПАСНОСТЬ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	71
Копылова Ю.В. ПРАКТИКА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ	78
Сутормина Е.С. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО И ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ	83
Шульпина П.Н. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ СОЛНЦЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ИСИЛЬКУЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ	88
Бердюгина Т.Н. ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНДИКАТОР КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОГО РАЙОНА, ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)	94

Л.Н. Гончаренко, С.В. Ижболдина ДОСТИГНУТЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ БОЛЬШЕРЕЧЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ И ИХ ПЛАНИРУЕМЫЕ ЗНАЧЕНИЯ НА 3- ЛЕТНИЙ ПЕРИОД	99
Пшеничная В.А., Гончаренко Л.Н. ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ МОСКАЛЕНСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ	111
Орлов А.А, Голова Е.Е. ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОСНОВНОГО ИНДИКАТОРА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (ПО ДАННЫМ ОДЕССКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)	118
Гражданцев С.И., Голова Е.Е ДИНАМИКА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РФ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	124
Полубечко А.А. Ремизова А.А. ВЗАИМОСВЯЗЬ РАЗВИТИЯ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ АО «РАЗДОЛЬНОЕ» РУССКО-ПОЛЯНСКОГО РАЙОНА)	129
Овсянников И.В., Шумакова О.В. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ПОДХОДЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	137
Баетова Д.Р. НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТА СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ	144
Погребцова Е.А. УЛУЧШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЗА СЧЕТ САМОЗАНЯТОСТИ	149
Нардина С.А., Ремизова А.А. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В	

СЕВЕРНОЙ ЗОНЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ	152
Зинич Л.В., Кузнецова Н.А. ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТХОДОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	157
Стукач В.Ф., Зинич А.В. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ АДАПТАЦИИ МОЛОДЕЖИ К РЫНКУ АГРАРНОГО ТРУДА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА	162
Нардин Д.С., Погорелова Н.А. СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТУР УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДНО- АНТРОПОГЕННЫМИ КОМПЛЕКСАМИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	166
Нардин Д.С. ПРИРОДНО-АНТРОПОГЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ПОЛИСУБЪЕКТНЫЕ САМОРАЗВИВАЮЩИЕСЯ СРЕДЫ	171